

CONSILIUL STUDENȚILOR
DIÁKKÉPVISELŐK TANÁCSA
STUDENTENRAT

ANALIZA PERCEPȚIEI STUDENȚILOR UNIVERSITĂȚII
BABEȘ-BOLYAI PRIVIND CALITATEA PROCESULUI
EDUCAȚIONAL ÎN ANUL ACADEMIC 2024–2025

***Raportul privind gradul de implementare a Codului
Drepturilor și Obligațiilor Studentului din Universitatea
Babeș-Bolyai***



Cuprins

Semestrul I.....	4
Desfășurarea activității didactice - licență și master.....	5
Desfășurarea activității didactice - doctorat.....	13
Desfășurarea sesiunii.....	14
Comunicare și informare.....	26
Locuri cămin.....	33
Departamentul pentru pregătirea personalului didactic - DPPD.....	36
Practica de specialitate.....	40
Semestrul al II-lea.....	48
Desfășurarea activității didactice - licență și master Semestrul II.....	50
Intenția de a aplica la Școala doctorală.....	68
Desfășurarea activității didactice - doctorat.....	69
Desfășurarea sesiunii.....	69
Comunicare și informare.....	82
Departamentul pentru pregătirea personalului didactic - DPPD.....	93
CCOPA și beneficii UBB.....	94
Practica de specialitate.....	98
Lucrarea de finalizare de studii.....	111
Cămine.....	114
Cămine pe perioada verii.....	129
Cantină.....	133
Recomandări Semestrul I.....	140
Recomandări.....	141
1. Desfășurarea activității didactice.....	141
2. Desfășurarea sesiunii.....	142
3. Informare și Comunicare.....	143
4. DPPD.....	144
5. Cămine.....	144
6. Cantină.....	146

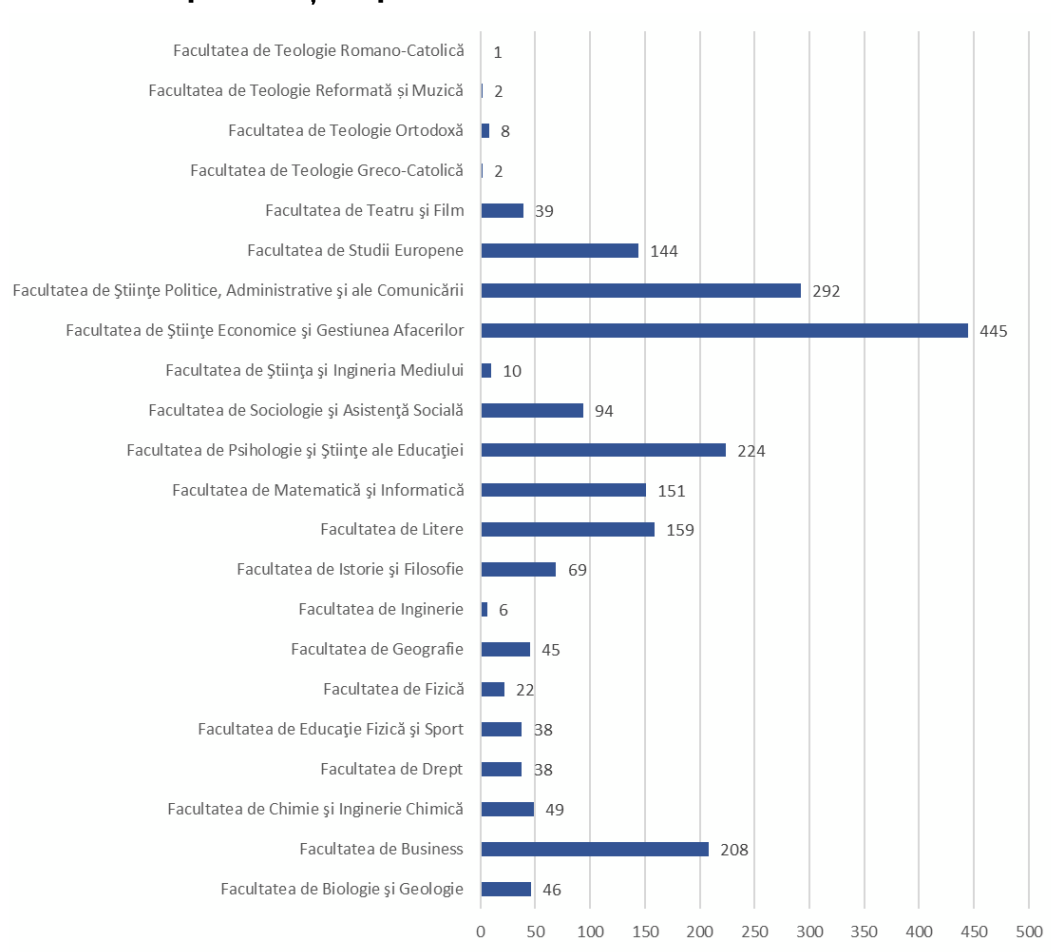
Consiliul Studenților din Universitatea „Babeș-Bolyai” împreună cu Organizația Studenților din Universitatea Babeș-Bolyai, Asociația Studenților de la Facultatea de Business, Asociația Studenților Psihologi din România, Societatea Studenților Europeniști, Asociația Studenților Facultății de Teatru și Film, Organizația Studenților Chimisti și Asociația Studenților Fizicieni au realizat cercetarea privind calitatea experienței universitare, în percepția studenților, pentru anul academic 2024-2025.

Scopul cercetării este de a observa modul de desfășurare a actului educațional din Universitatea Babeș-Bolyai, în vederea îmbunătățirii acestuia. Metoda de cercetare utilizată este ancheta sociologică, iar instrumentul de cercetare este chestionarul. Utilitatea raportului vizează îmbunătățirea activității didactice din cadrul Universității Babeș-Bolyai, deoarece acesta cuprinde opiniile, experiențele și recomandările studenților. Rezultatele cercetării vor fi înaintate către conducerea universității și specific în cadrul Consiliilor fiecărei facultăți, pentru a contribui la elaborarea unor recomandări privind îmbunătățirea aspectelor esențiale din mediul academic.

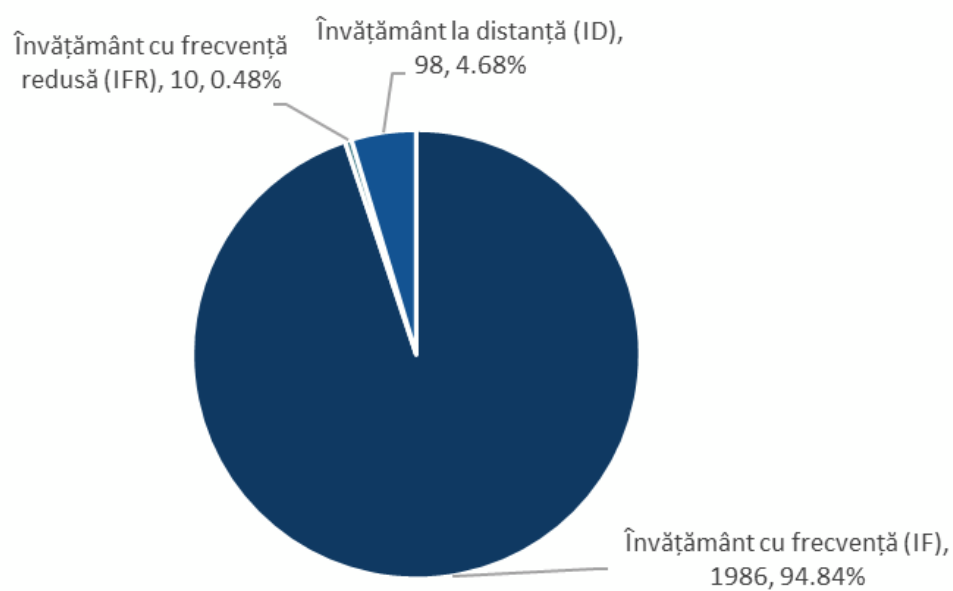
În semestrul I s-au înregistrat **2094** de răspunsuri, iar în semestrul II **459** de răspunsuri. Luând în considerare distribuția celor trei linii de studiu ale Universității Babeș-Bolyai, s-au înregistrat procente corespunzătoare. Astfel, în semestrul I, 1862 (89%) dintre respondenți provin de la linia română, în care se includ și programele de studiu cu predare în limbile engleză și franceză, iar în semestrul II sunt 443 (97%) studenți de la linia română, la linia de studiu maghiară sunt 201 (10%) de studenți din semestrul I și 8 (1.5%) din semestrul II. La linia de studiu în limba germană sunt 31 (1%) de studenți din semestrul I și 8 (1.5%) din semestrul II.

Semestrul I

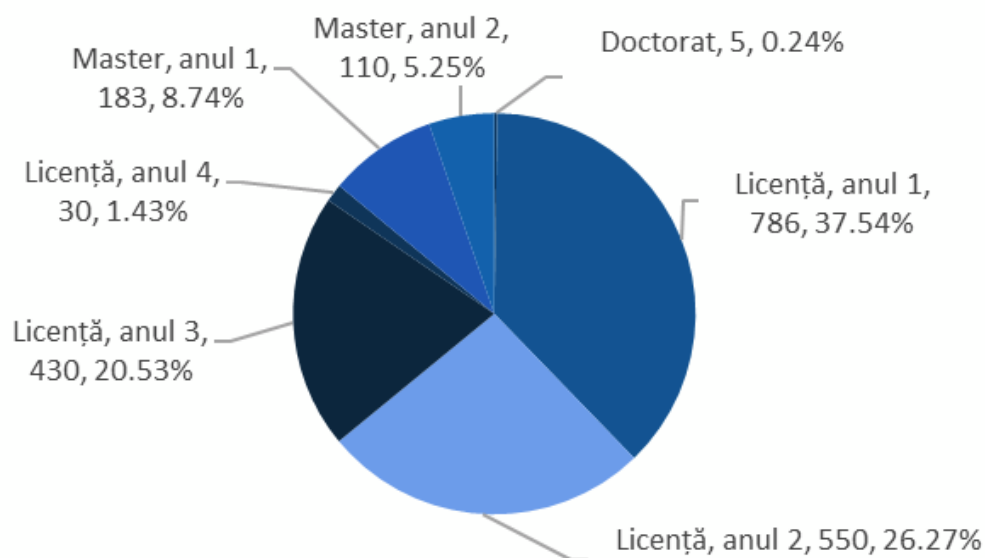
Numărul respondenților per facultate



Forma de învățământ

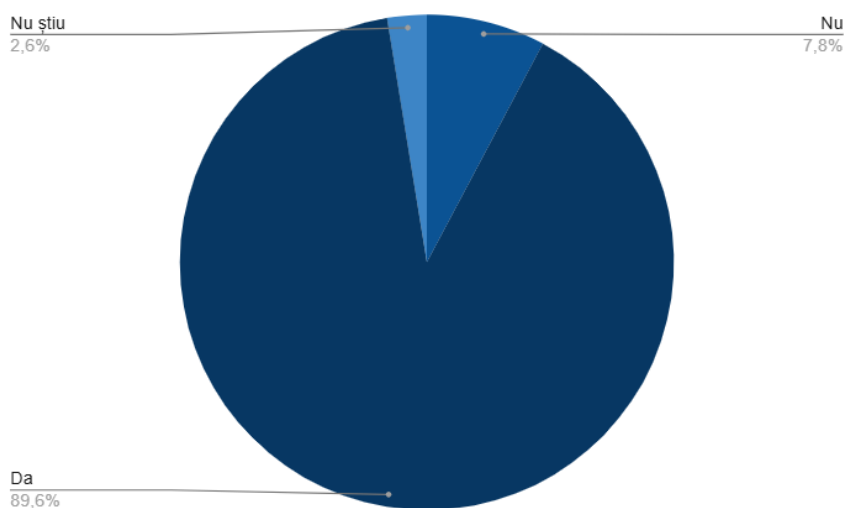


Nivelul și anul de studiu



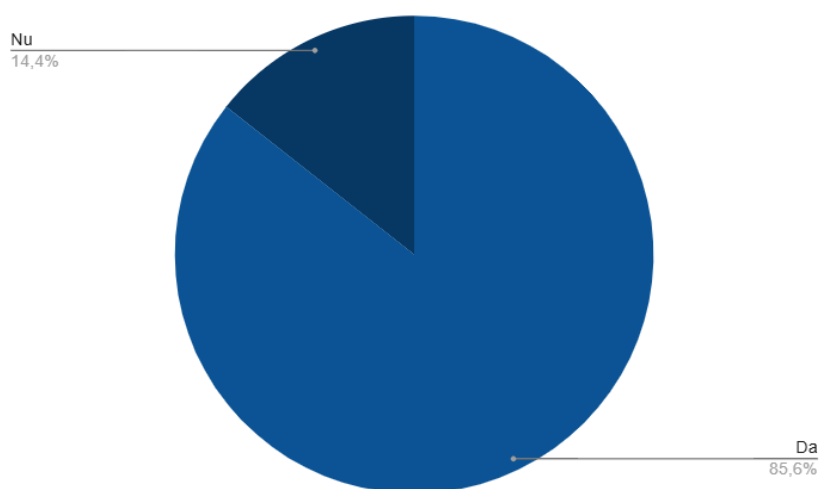
Desfășurarea activității didactice - licență și master

La întrebarea „Ai primit la toate disciplinele suport de curs, în format fizic sau electronic (notițe, prezentări sau alte materiale care rezumă conținutul predat)?” a existat un număr de 2094 de respondenți. Din aceștia, 1877 (90%) au răspuns cu „Da”, 163 (8%) au răspuns cu „Nu” și 54 (2%) au răspuns cu „Nu știu”.



La întrebarea „Specifică disciplina și detaliază situația.” a existat un număr de 163 de respondenți. Răspunsurile acestora reflectă o **lipsă persistentă a suportului de curs**, în diverse domenii și specializări. Astfel, studenții au semnalat **lipsa materialelor de curs fizice sau digitale**, lipsa materialelor didactice esențiale sau a PowerPoint-urilor, fiind uneori nevoiți să-și **procure pe cont propriu** aceste materiale. A fost semnalată totodată situația problematică în care cadrele didactice condiționează participarea la curs, prin sintagme precum „Toate informațiile necesare sunt oferite în timpul cursurilor”. Problemele sunt agravate de absența, în unele cazuri, de la cursuri și/sau seminare a cadrelor didactice și comunicarea ineficientă dintre studenți și profesori, astfel studenții fiind nevoiți să recurgă la alte surse pentru a se informa.

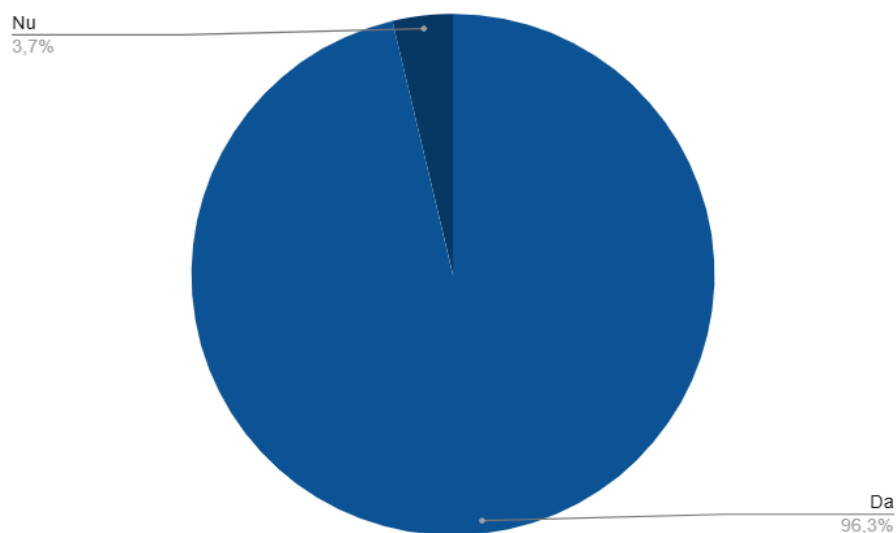
La întrebarea „În cazul disciplinelor la care ai primit suport de curs, l-ai primit în primele 2 săptămâni ale semestrului?” a existat un număr de 2094 de respondenți. Dintre aceștia, 1793 (86%) au răspuns cu „Da”, iar 301 (14%) au răspuns cu „Nu”.



La întrebarea „Specifică disciplina și detaliază situația.” a existat un număr de 301 de respondenți. Răspunsurile acestora reflectă o **lipsă generală a suportului de curs în primele două săptămâni de la începerea anului universitar**, în diverse domenii și specializări. Astfel, studenții au semnalat **întârzieri mari în primirea**

suportului de curs, chiar până în apropierea sesiunii de examinare. Încă o problemă recurentă apare în situația în care cadrele didactice nu oferă suporturile de curs din timp, pentru a evita situația în care studenții vor absenta. De asemenea, în multe dintre cazuri, studenții sunt nevoiți să apeleze la colegi din anii mai mari, pentru a putea face rost de materialele aferente disciplinelor.

La întrebarea „Ai primit suport de curs în limba de predare a disciplinelor?” a existat un număr de 2094 de respondenți. Dintre aceștia, 1877 (90%) au răspuns cu „Da”, 163 (8%) au răspuns cu „nu” și 54 (2%) au răspuns cu „Nu știu”.

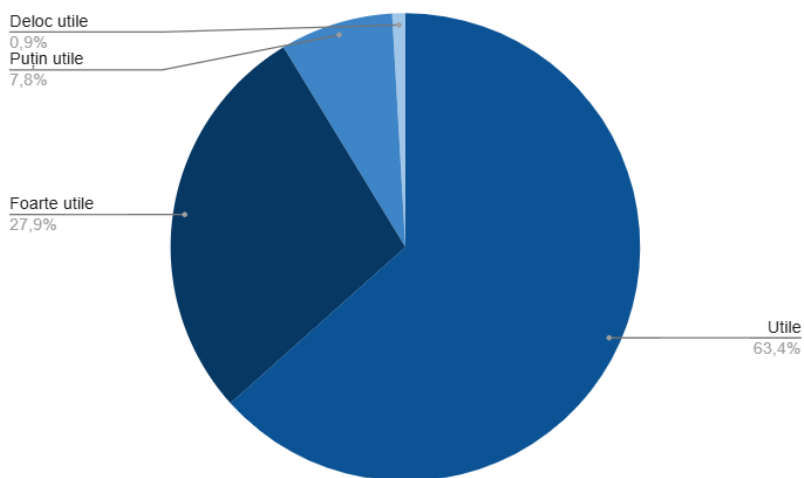


La întrebarea „Specifică disciplina și detaliază situația.” a existat un număr de 78 de respondenți. Lipsa suportului de curs în limba de predare **încalcă accesul egal al tuturor studenților la învățare**. Este esențial pentru studenți să aibă acces gratuit la un suport de curs calitativ, în limba de predare, încă din primele două săptămâni din activitatea didactică.

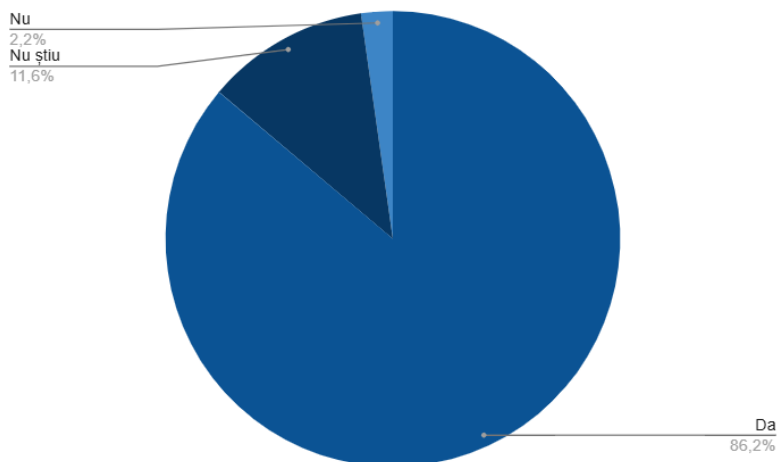
La întrebarea „În ce a constat suportul de curs?” a existat un număr de 2094 de respondenți. Dintre aceștia, unii studenți au specificat că suportul de curs a fost alcătuit din **articole de specialitate**, alți studenți au spus că suportul de curs a fost alcătuit din **prezentări powerpoint**, iar o mică parte dintre studenți au precizat că

suportul de curs a fost alcătuit din: **cărți de specialitate, cărți electronice sau capitole din cărți de specialitate.**

La întrebarea „Cât de utile au fost materialele primite ca suport de curs?” a existat un număr de 2094 de respondenți, 585 studenți (28%) consideră că materialele primite ca suport de curs au fost foarte utile, 1327 (63%) afirmă că materialele au fost utile, 163 (8%) consideră că acestea au fost puțin utile, iar 19 (1%) afirmă că materialele au fost deloc utile.

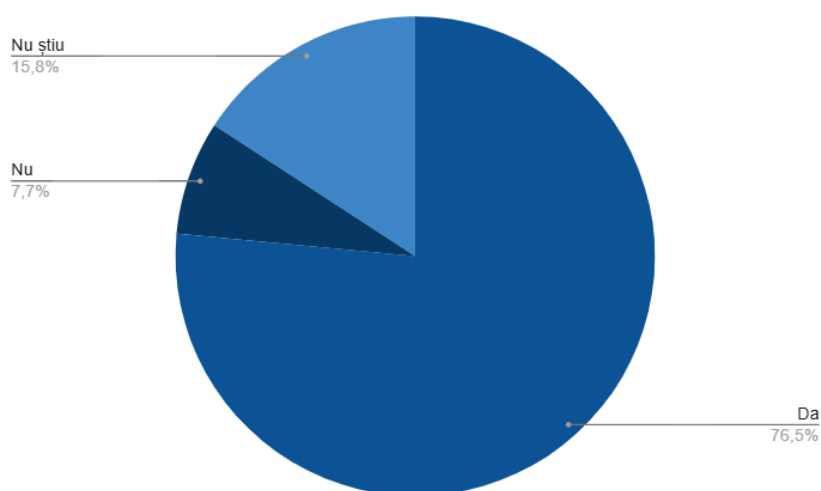


La întrebarea „Ți-a fost facilitat accesul gratuit la materiale, cărți de specialitate și publicații științifice, prevăzute în fișa disciplinei ca fiind obligatorii sau recomandate?” a existat un număr de 2094 de respondenți, dintre care 1804 (86%) au spus „Da”, 47 (2%) au spus „Nu” și 243 (12%) au răspuns cu varianta „Nu Știu”.

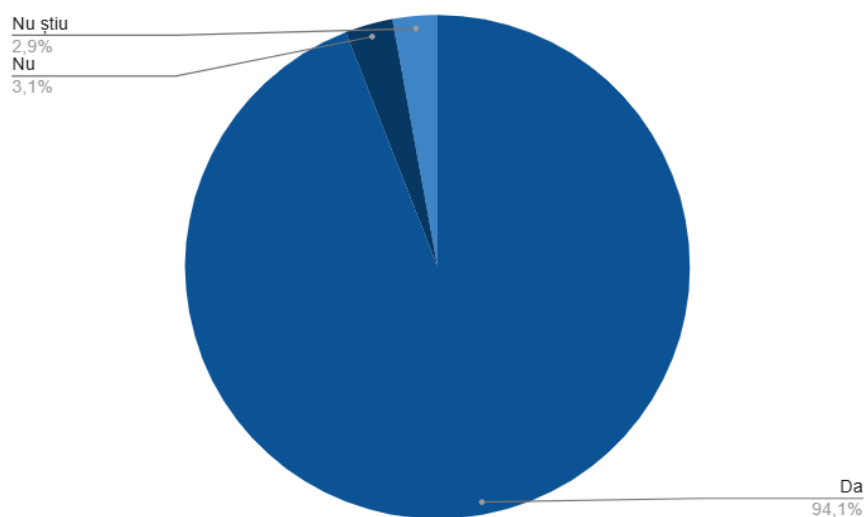


La întrebarea „Dorești să-ți motivezi răspunsul anterior? (disciplina, situația particulară etc.)” a existat un număr de 47 de respondenți. Analizând răspunsurile studenților, se poate observa o tendință spre **a restricționa suportul de curs** oferit de cadrul didactic, acesta fiind disponibil **numai prin intermediul achiziționării** unei lucrări publicate de respectivul cadru didactic.

La întrebarea „Ți-a fost facilitat accesul, în mod gratuit, la bibliotecile universitare și la Biblioteca Central Universitară?” a existat un număr de 2094 de respondenți, dintre care 1602 (76%) au spus „Da”, 331 (16%) au spus „Nu” și 161 (8%) au răspuns cu varianta „Nu Știu”.

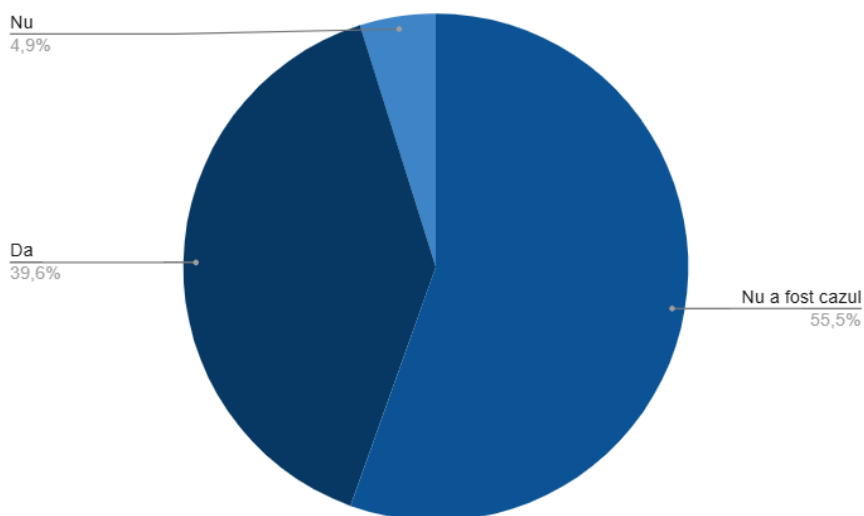


La întrebarea „Ai fost informat în timpul orelor sau prin fișa disciplinei despre metoda de evaluare din sesiune la toate disciplinele în primele două săptămâni ale semestrului?” a existat un număr de 2094 de respondenți, dintre care 1970 (94%) au spus „Da”, 64 (3%) au spus „Nu” și 60 (3%) au răspuns cu varianta „Nu Știu”.



La întrebarea „Specifică disciplina și detaliază situația.” a existat un număr de 64 de respondenți. Din răspunsurile studenților observăm că la numeroase specializări **fișele disciplinelor nu au fost prezentate către studenți în primele două săptămâni de la începerea anului universitar**, au fost prezentate neactualizate sau doar au fost informați de către cadrele didactice fără a fi și prezentate.

La întrebarea „În cazul în care metoda de evaluare din sesiune a fost schimbată pe parcursul semestrului, v-ați oferit acordul pentru aceasta?” a fost înregistrat un număr de 2094 de respondenți, dintre care 830 (40%) au spus „Da”, 102 (5%) au spus „Nu” și 1162 (55%) au răspuns cu varianta „Nu a fost cazul”.



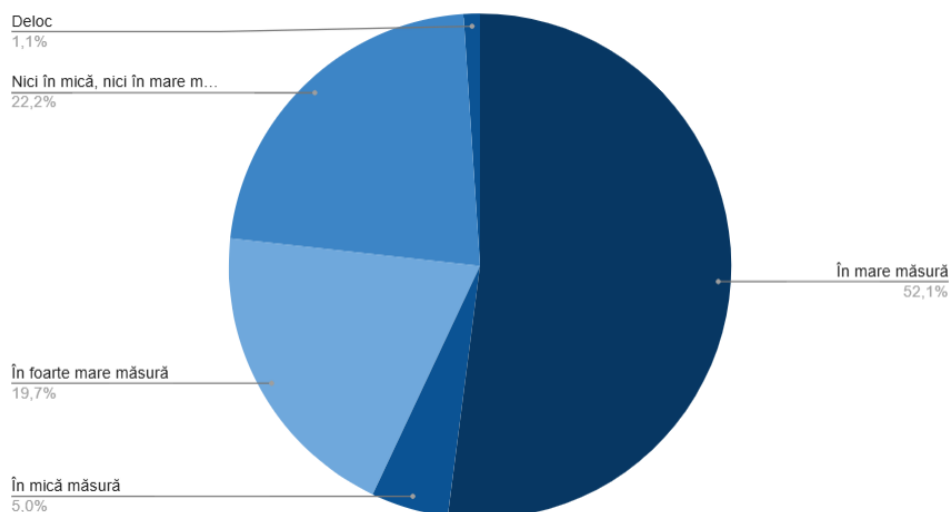
La întrebarea „Specifică disciplina și detaliază situația.” a existat un număr de 60 de respondenți. Din răspunsurile studenților se observă o tendință spre schimbarea metodei de evaluare prezentate la începutul semestrului, acest lucru afectând studenții pe mai multe planuri, precum pregătirea pentru examinare și greutatea în organizarea timpului și a materialelor de curs în timpul semestrului.

La întrebarea „Cum evaluezi prezența ta în cadrul cursurilor?” a existat un număr de 2094 de respondenți, dintre care 487 (23%) au specificat „Au fost prezenți la toate cursurile”, 1008 (48%) au specificat „Au fost prezenți la 75% dintre cursuri” și 375 (18%) au specificat „Au fost prezenți la 50% dintre cursuri”, 185 (9%) au specificat „Au fost prezenți la 25% dintre cursuri” și 39 (2%) au specificat „La niciun curs”.

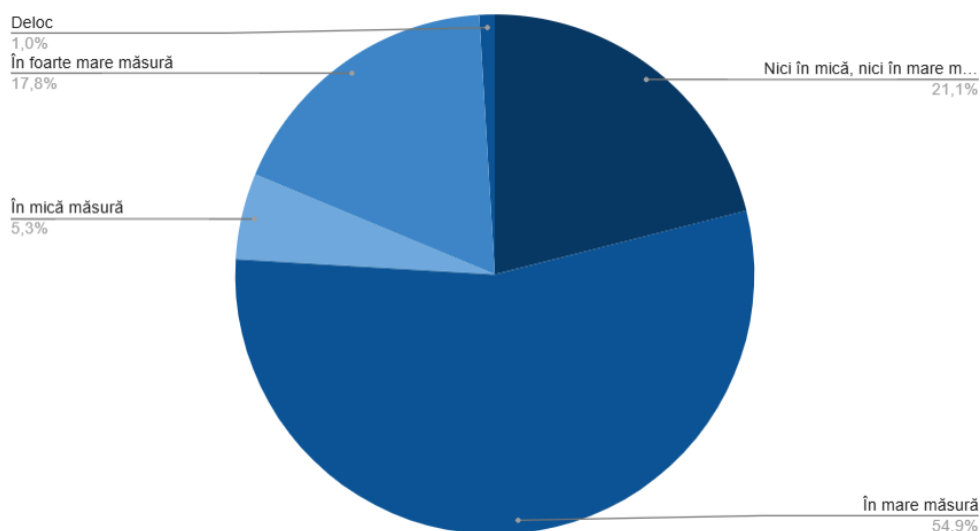
La întrebarea „În cazul în care ai avut o participare scăzută la cursuri, spune-ne care au fost motivele.” a existat un număr de 699 de respondenți. Centralizând răspunsurile studenților, am observat prezența unor **situații personale și/sau medicale** care i-au împiedicat pe studenți să participe la cursuri, dar și **situații centrate pe modul de desfășurare al cursurilor**. Potrivit respondenților, cursurile nu sunt suficient de atractive pentru studenți, iar cadrele didactice nu folosesc o metodă de predare centrată pe student, lucru care ar ajuta în creșterea prezenței studenților în cadrul cursurilor.

Pentru a analiza percepția respondenților cu privire la calitatea cursurilor, s-au analizat răspunsurile la următoarele afirmații: „Am reușit să fac față ritmului desfășurării cursurilor”, „Am reușit să înțeleg partea teoretică a materiei și să îmi formeze cunoștințe generale despre subiectul abordat”, „Am primit informații actuale și exemple apropiate de situațiile reale.” și „Am primit informații actuale și exemple apropiate de situațiile reale.”

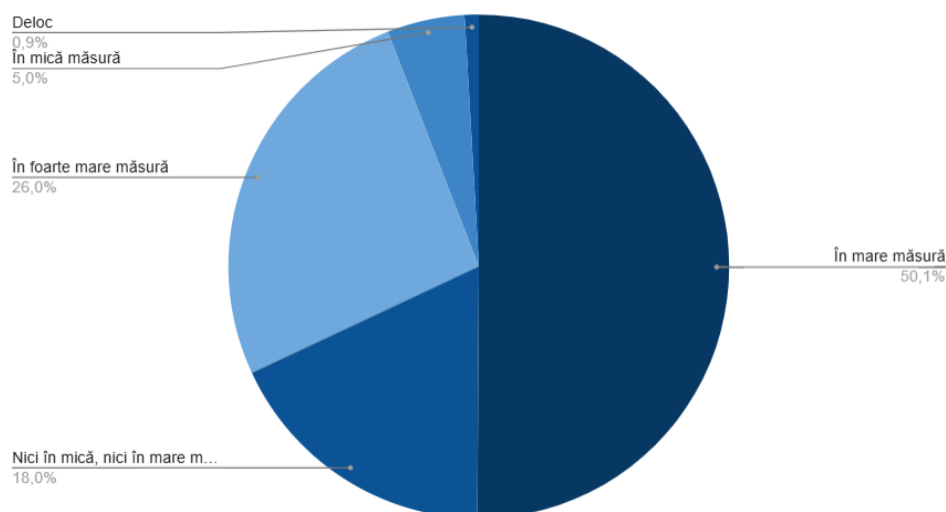
La afirmația „Am reușit să fac față ritmului desfășurării cursurilor” a existat un număr de 2094 de respondenți. Dintre aceștia, 413 (20%) au răspuns cu „În foarte mare măsură”, 1090 (52%) au răspuns cu „În mare măsură”, 465 (22%) au răspuns cu „Nici în mare, nici în mică măsură”, 104 (5%) au răspuns cu „În mică măsură”, iar 22 (1%) au răspuns cu „Deloc”.



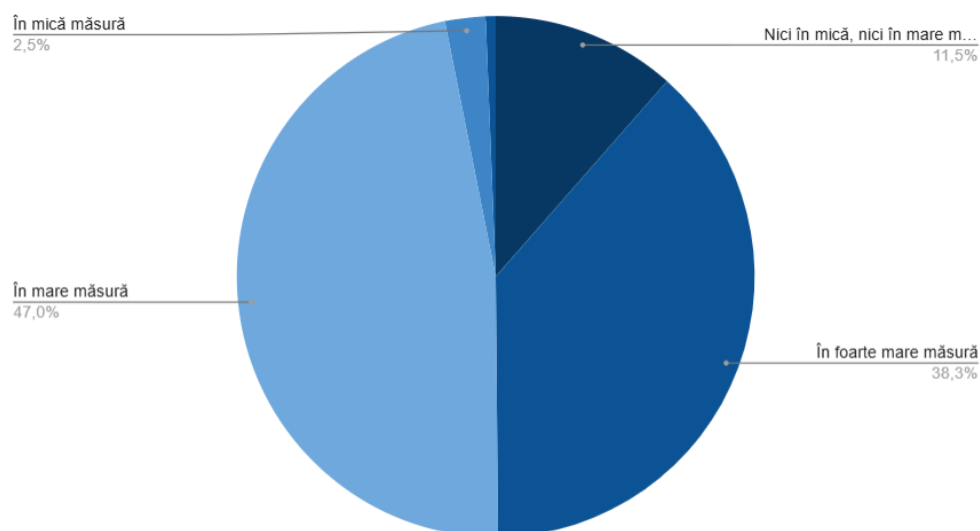
La afirmația „Am reușit să înțeleg partea teoretică a materiei și să îmi formez cunoștințe generale despre subiectul abordat” a fost înregistrat un număr de 2094 de respondenți. Dintre aceștia, 372 (18%) au răspuns cu „În foarte mare măsură”, 1149 (55%) au răspuns cu „În mare măsură”, 441 (21%) au răspuns cu „Nici în mare, nici în mică măsură”, 112 (5%) au răspuns cu „În mică măsură”, iar 20 (1%) au răspuns cu „Deloc”.



La afirmația „Am primit informații actuale și exemple apropiate de situațiile reale.” a existat un număr de 2094 de respondenți. Dintre aceștia, 545 (26%) au răspuns cu „În foarte mare măsură”, 1049 (50%) au răspuns cu „În mare măsură”, 105 (5%) au răspuns cu „În mică măsură”, iar 19 (1%) au răspuns cu „Deloc”.



La afirmația "Cadrul didactic a fost deschis la întrebări și a oferit răspunsuri satisfăcătoare." a înregistrat un număr de 2094 de respondenți. Dintre aceștia, 803 (38%) au răspuns cu „În foarte mare măsură”, 984 (47%) au răspuns cu „În mare măsură”, 241 (11%) au răspuns cu „Nici în mare, nici în mică măsură”, 53 (3%) au răspuns cu „În mică măsură”, iar 13(1%) au răspuns cu „Deloc”.

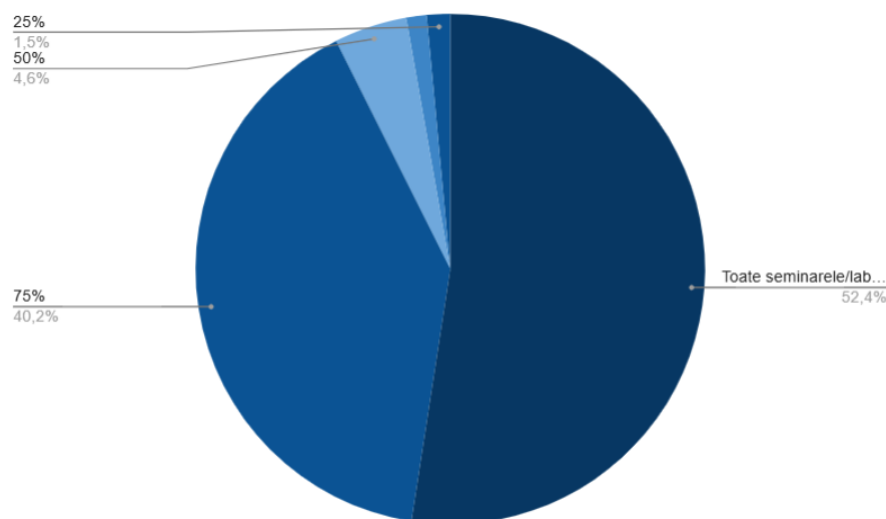


La întrebarea „Ce ai recomanda pentru o mai bună desfășurare a predării cursurilor, la modul general? De exemplu, facilitarea accesului la internet, suport de curs mai calitativ, etc” a existat un număr de 1101 respondenți. Aceștia au propus următoarele:

- Abordarea **mai multor aspecte practice prin metode interactive de predare** și combaterea utilizării suportului de curs ca material de dictare;
- Prioritizarea informațiilor importante, actuale;
- Transmiterea **eficientă și în timp util a suportului de curs și a sarcinilor pe care studenții trebuie să le îndeplinească** până la finalul semestrului;
- Simplificarea explicațiilor științifice consistente prin **oferirea mai multor exemple**;
- Punerea la dispoziție a unor **cursuri înregistrate pe platformele de e-learning**;
- Includerea tuturor informațiilor ce țin de evaluare în fișa disciplinei;

- Oferirea de spații și săli de învățare care să permită accesul tuturor studenților la activitatea educațională;
- Îmbunătățirea calității internetului în fiecare clădire în care studenții desfășoară cursuri.

La întrebarea „Cum evaluezi prezența ta în cadrul seminarelor/laboratoarelor?” a existat un număr de 2094 de respondenți, dintre care 1098 studenți (52%) susțin că au fost prezenți la toate seminarele/laboratoarele, 841 (40%) susțin că au fost prezenți la 75% dintre seminare/laboratoare, 97 (5%) susțin că au fost prezenți la 50% dintre seminare/laboratoare, 31 (2%) susțin că au fost prezenți la 25% dintre seminare/laboratoare și 27 (1%) susțin că nu au fost prezenți la niciun seminar/laborator.

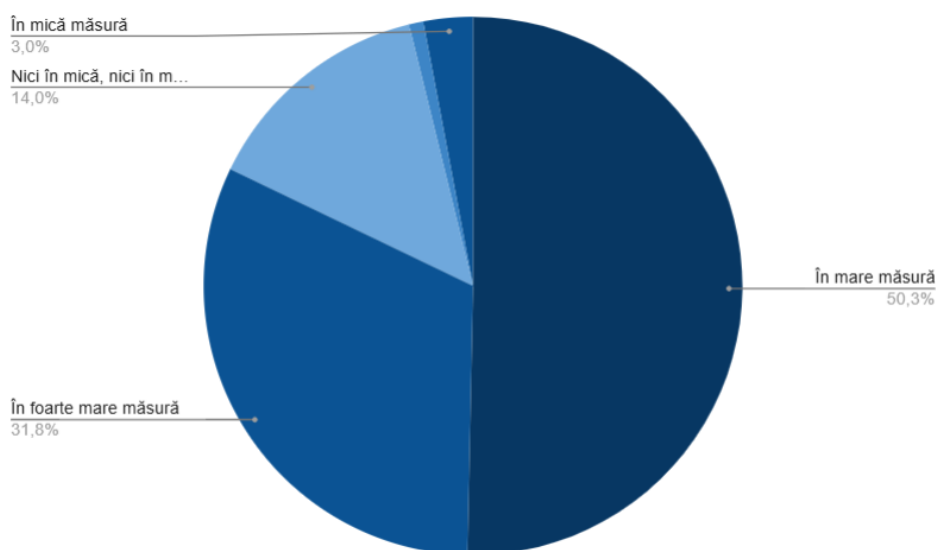


La întrebarea „În cazul în care ai avut o participare scăzută la seminarii/laboratoare, spune-ne care au fost motivele.” a existat un număr de 440 de respondenți. Analizând răspunsurile studenților, a fost observată prezența unor **situații personale și/sau medicale** care i-au împiedicat pe studenți să participe la seminare/laboratoare, dar și **situații centrate pe modul de desfășurare al seminarelor/laboratoarele.**

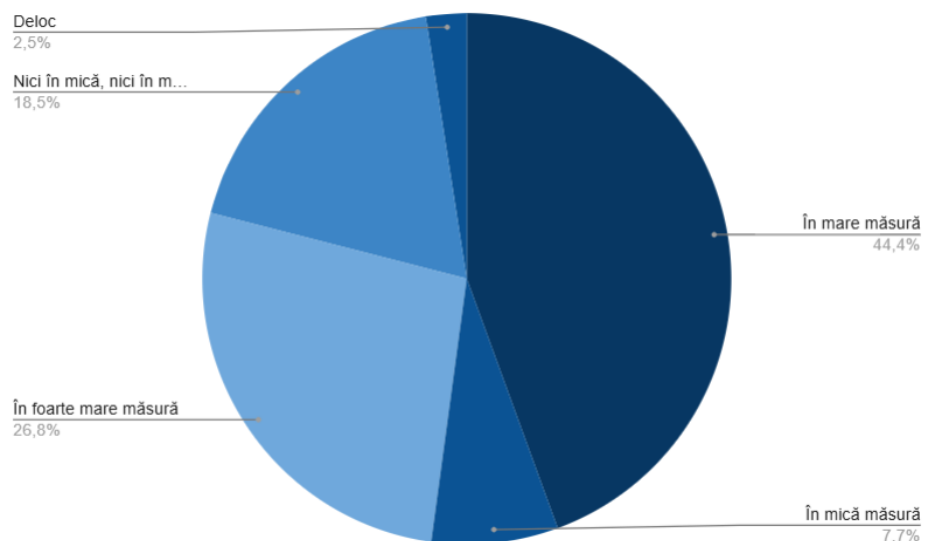
Potrivit respondenților, seminarele/laboratoarele nu sunt suficient de atractive pentru studenți, iar cadrele didactice nu folosesc o metodă de predare centrată pe student, lucru care ar ajuta în creșterea prezenței studenților în cadrul acestora.

Pentru a analiza percepția respondenților cu privire la calitatea seminarelor/laboratoarelor, s-au analizat răspunsurile la următoarele afirmații: „În cadrul seminarelor/laboratoarelor am primit exemple ce m-au ajutat să aplic teoria de la cursuri”, „Am primit feedback cu privire la activitatea din cadrul seminarelor/laboratoarelor”, „Am reușit să fac față sarcinilor ritmului desfășurării seminarelor/laboratoarelor și cantității de teme/sarcini primite”, „Am avut de rezolvat sarcini în echipă”.

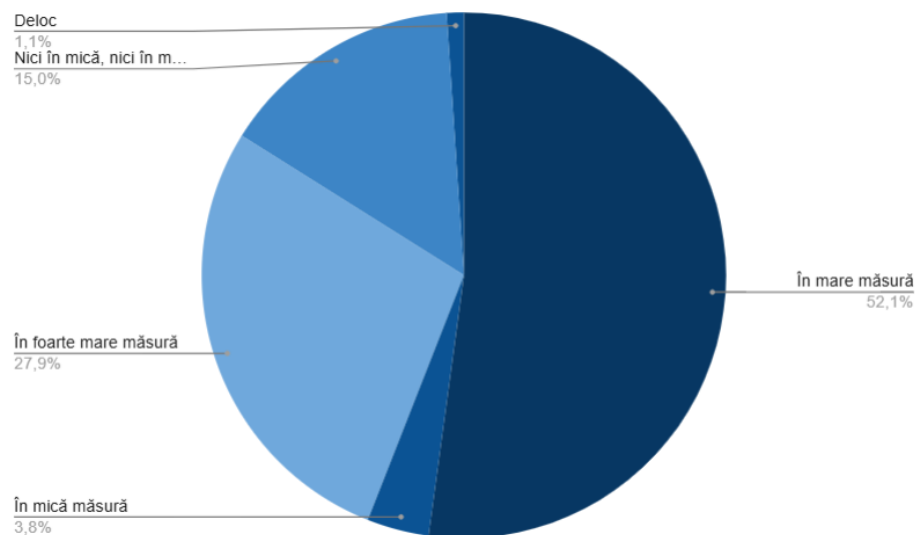
La afirmația „În cadrul seminarelor/laboratoarelor am primit exemple ce m-au ajutat să aplic teoria de la cursuri.” a fost înregistrat un număr de 2094 de respondenți. Dintre aceștia, 666 (32%) au răspuns cu „În foarte mare măsură”, 1054 (50%) au răspuns cu „În mare măsură”, 62 (3%) au răspuns cu „În mică măsură”, iar 18 (1%) au răspuns cu „Deloc”.



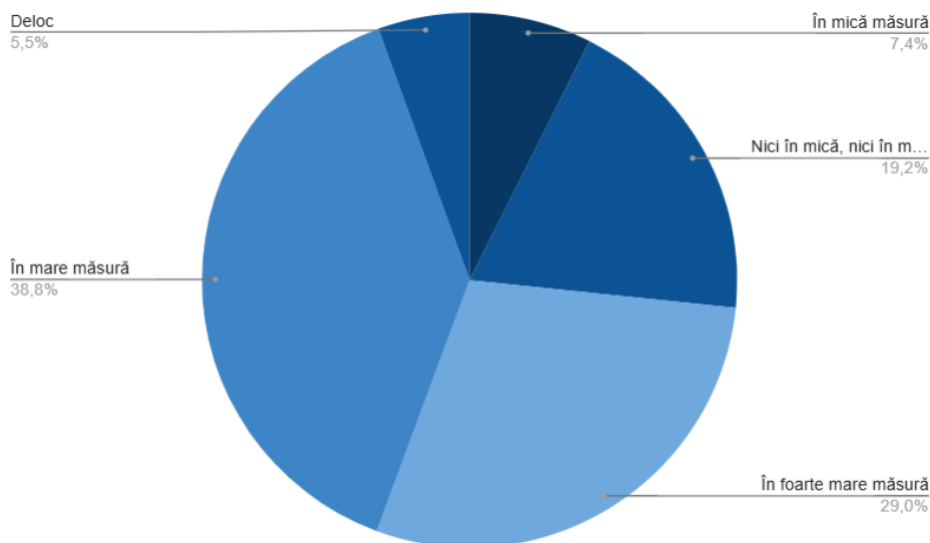
La afirmația „Am primit feedback cu privire la activitatea din cadrul seminarelor/laboratoarelor.” a existat un număr de 2094 de respondenți. Dintre aceștia, 562 (27%) au răspuns cu „În foarte mare măsură”, 930 (44%) au răspuns cu „În mare măsură”, 388 (19%) au răspuns cu „Nici în mare, nici în mică măsură”, 162 (8%) au răspuns cu „În mică măsură”, iar 52 (2%) au răspuns cu „Deloc”.



La afirmația „Am reușit să fac față sarcinilor ritmului desfășurării seminarelor/laboratoarelor și cantității de teme/sarcini primite” a existat un număr de 2094 de respondenți. Dintre aceștia, 684 (33%) au răspuns cu „În foarte mare măsură”, 1033 (49%) au răspuns cu „În mare măsură”, 294 (14%) au răspuns cu „Nici în mare, nici în mică măsură”, 65 (3%) au răspuns cu „În mică măsură”, iar 18 (1%) au răspuns cu „Deloc”.



La afirmația „Am avut de rezolvat sarcini în echipă” a fost înregistrat un număr de 2094 de respondenți. Dintre aceștia, 803 (38%) au răspuns cu „În foarte mare măsură”, 984 (47%) au răspuns cu „În mare măsură”, 241 (11%) au răspuns cu „Nici în mare, nici în mică măsură”, 53 (3%) au răspuns cu „În mică măsură”, iar 13 (1%) au răspuns cu „Deloc”.



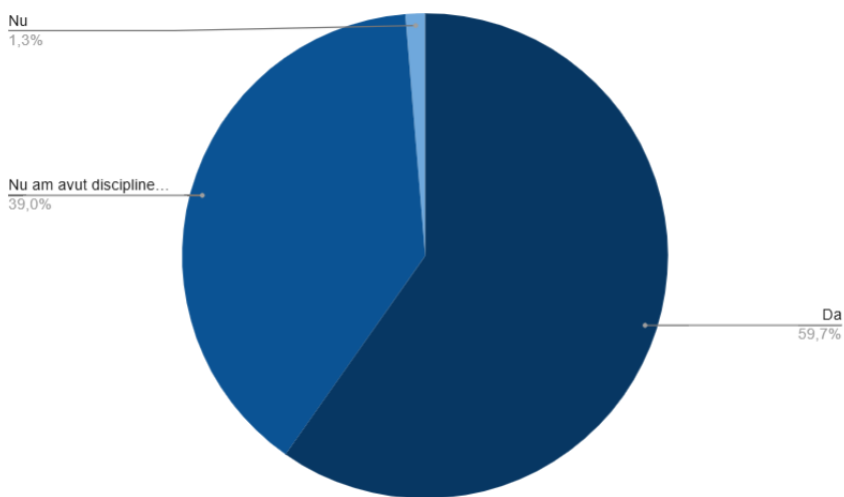
La întrebarea „Ce ai recomanda pentru o mai bună desfășurare a predării cursurilor, la modul general? De exemplu, facilitarea accesului la internet, suport de curs mai calitativ etc.” a existat un număr de 1101 respondenți.

Aceștia au sesizat următoarele:

- Oferirea de **feedback constructiv** în defavoarea criticii, pentru a nu demotiva;
- Necesitatea unei **sincronizări în ceea ce privește materia aferenta cursului și cea aferenta seminarului**;
- Creșterea gradului de flexibilitate în alegerea sălilor de seminar și mai multă adaptabilitate la fluxul real de studenți care vin la seminar;
- Creșterea numărului de aplicații practice, exerciții, scheme, explicații suplimentare pe baza discuțiilor de la curs;

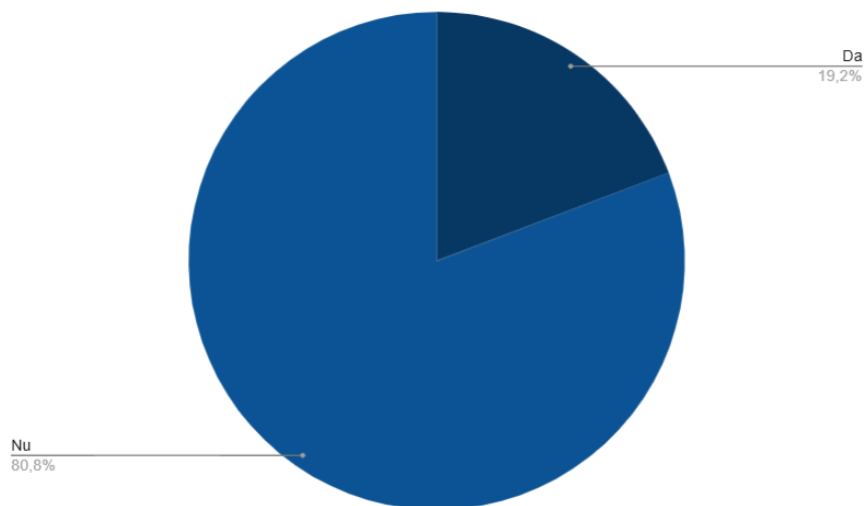
- Punerea la dispoziție a materialelor ce urmează a fi folosite înainte de seminar pentru a **oferi șansa studenților să aibă materialele lor, care nu trebuie predate la finalul seminarului;**
- Oferirea mai multor explicații în ceea ce privește rezolvarea cerințelor impuse de cadrul didactic;
- Acces mai calitativ la rețeaua de internet.

La întrebarea „Disciplinele care sunt trecute în contractul de studiu cu predare în limba engleză/franceză sau alte limbi de predare, se țin în limba de predare (excluzând limbile de predare maghiară și germană)?” a fost înregistrat un număr de 2094 de respondenți. Din aceștia, 1251 (60%) au răspuns cu „Da”, 27 (1%) au răspuns cu „Nu”, iar 816 (39%) au răspuns cu „Nu am avut discipline cu predare în engleză/franceză sau alte limbi de predare în contract”.

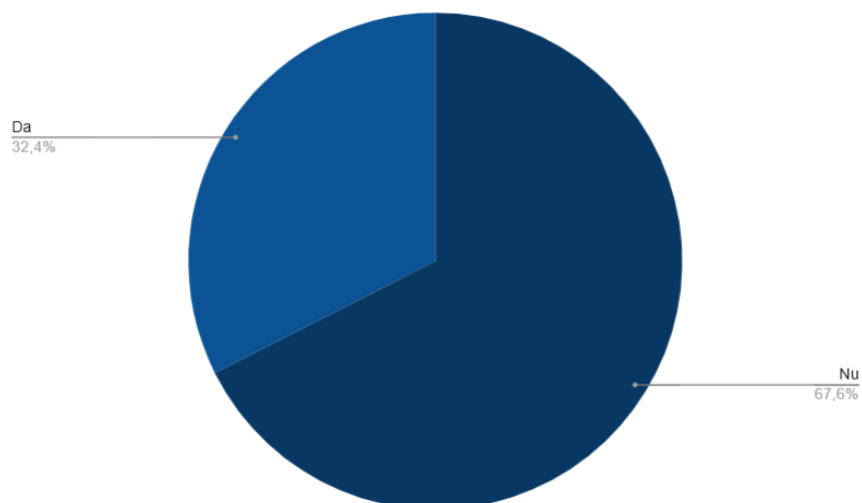


La întrebarea „Specifică disciplina și detaliază situația.” a existat un număr de 27 de respondenți. Din răspunsurile studenților, se reflectă o problemă în cazul disciplinelor trecute în contractul de studiu cu predare în limba engleză/franceză sau alte limbi de predare, în contextul în care multe cursuri anunțate ca fiind cu predare în engleză **au fost susținute în limbile română sau maghiară**, argumentul fiind că **profesorii sau studenții nu stăpâneau suficient limba de predare** a respectivelor cursuri. În unele cazuri, profesorii **au oferit suportul de curs în limba română**.

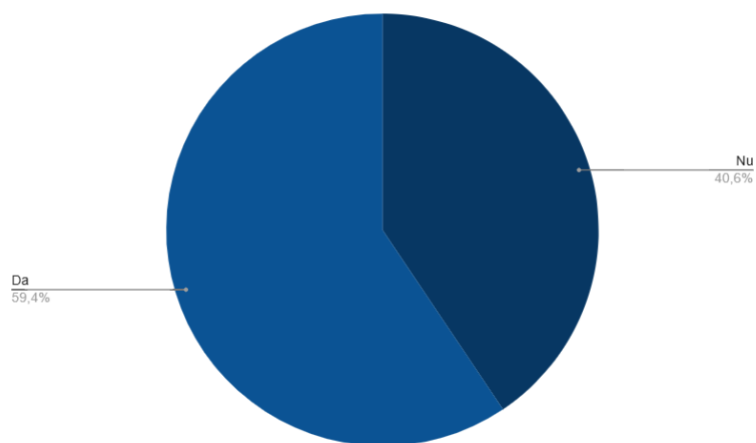
La întrebarea „Au existat situații în care ți s-a solicitat să participi la activități didactice mai mult de 8 ore pe zi, excluzând modulul pedagogic?” a existat un număr de 2094 de respondenți, dintre care 1691 (81%) au spus „Nu”, iar 403 (19%) au răspuns cu „Da”.



La întrebarea „Au existat situații în care ai avut ore în locații diferite în aceeași zi? De exemplu, prima oră să fie într-o locație centrală, a doua în incinta unei alte facultăți, iar acest lucru te-a împiedicat să ajung dintr-un loc în altul?” a fost înregistrat un număr de 2094 de respondenți, dintre care 1415 (68%) au spus „Nu”, iar 679 (32%) au răspuns cu „Da”.



La întrebarea „Ai avut posibilitatea de a echivala certificatul de limbă străină pentru disciplinele de limbă străină?” a existat un număr de 2094 de respondenți, dintre care 850 (41%) au spus „Nu”, iar 1244 (59%) au răspuns cu „Da”.



Desfășurarea activității didactice - doctorat

În primul semestru, chestionarul a inclus 10 itemi care vizează opinia studenților doctoranzi cu privire la aspecte legate de studiile doctorale desfășurate pe întreg parcursul anului. Din păcate, în pofida promovării chestionarului, rata de răspuns a fost foarte redusă, obținând completări din partea a doar cinci doctoranzi, ceea ce înseamnă că prelucrările răspunsurilor nu pot fi semnificative statistic. Totuși, în cadrul acestui raport vor fi analizați cel puțin itemii cu răspuns deschis.

Toți doctoranzii au apreciat interacțiunea cu conducătorul de doctorat, menționând că aceasta a fost **adecvată și suficientă pentru buna desfășurare a activităților**, astfel oferind calificativul maxim.

În ceea ce privește **interacțiunea cu membrii comisiei de îndrumare, răspunsurile sugerează că aceasta este, în general, satisfăcătoare**, 4 din 5 doctoranzi oferindu-i calificativul maxim. Cu toate acestea, un respondent s-a declarat nemulțumit de interacțiunea cu membrii comisiei, acordând cea mai mică notă.

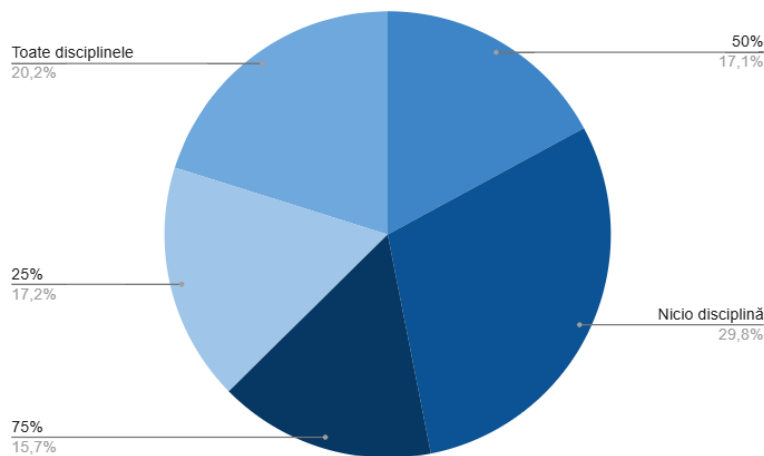
În ceea ce privește cursurile din programul de Pregătire bazat pe studii universitare avansate, obligativitatea frecventării cursurilor, metodele de evaluare, modalitatea în care se poate accesa grantul doctoral anual și activitatea de predare, respectiv suportul oferit le-au fost cunoscute aproape tuturor respondenților. Totuși, un doctorand (20%) a semnalat că nu cunoaște numărul de credite, respectiv calificativele obținute, rezultatele evaluării și feedback-ul din partea cadrelor universitare.

În urma evaluărilor, interacțiunea cu reprezentantul în Consiliul Școlii Doctorale a primit un calificativ puțin peste medie, 3.40 din 5, obținând nota maximă din partea a trei doctoranzi. Cu toate acestea, doi respondenți s-au declarat nemulțumiți de interacțiunea cu reprezentantul în Consiliul Școlii Doctorale, evaluând-o cu cea mai mică notă.

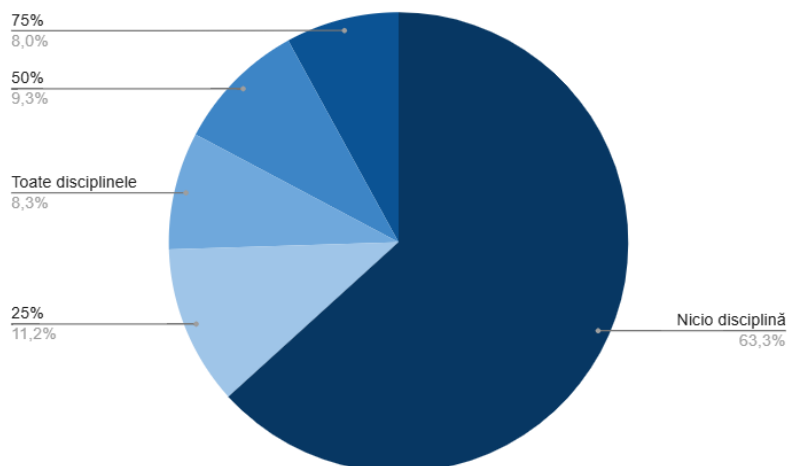
Alte răspunsuri nu au semnalat probleme semnificative, indicând faptul că procesul de studiu doctoral s-a desfășurat în mod corespunzător, fără dificultăți notabile.

Desfășurarea sesiunii

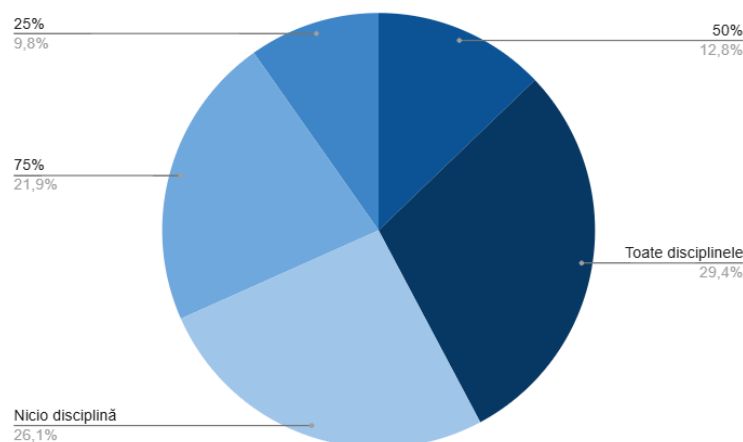
La întrebarea „Cum s-a procedat în vederea alegerii datelor de examinare? Stabilite exclusiv de cadrul didactic” a fost înregistrat un număr de 2094 de respondenți. Dintre aceștia, 422 (20.2%) au răspuns cu „Toate disciplinele”, 329 (15.7%) au răspuns cu „75%”, 358 (17.1%) au răspuns cu „50%”, 361 (17.2%) au răspuns cu „25%”, iar 614 (40%) au răspuns cu „Nicio disciplină”.



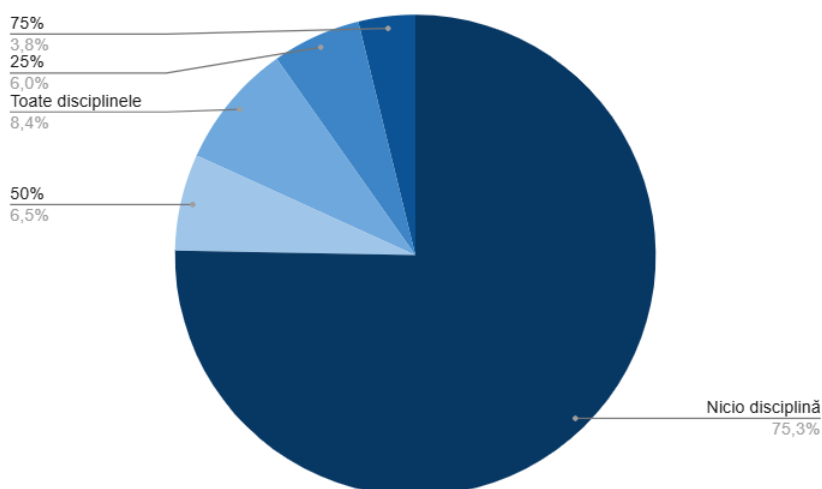
La întrebarea „Cum s-a procedat în vederea alegerii datelor de examinare? Stabilite de către cadrul didactic și reprezentantul de an, fără consultarea cu colegii.” a existat un număr de 2094 de respondenți. Dintre aceștia, 173 (8.3%) au răspuns cu „Toate disciplinele”, 167 (8%) au răspuns cu „75%”, 194 (9.3%) au răspuns cu „50%”, 235 (11.2%) au răspuns cu „25%”, iar 1325 (63.3%) au răspuns cu „Nicio disciplină”.



La întrebarea „Cum s-a procedat în vederea alegerii datelor de examinare? „Stabilite de către cadrul didactic și reprezentantul de an în urma consultării cu colegii”, a existat un număr de 2094 de respondenți. Dintre aceștia, 615 (29.4%) au răspuns cu „Toate disciplinele”, 458 (21.9%) au răspuns cu „75%”, 269 (12.8%) au răspuns cu „50%”, 205 (9.8%) au răspuns cu „25%”, iar 547 (26.1%) au răspuns cu „Nicio disciplină”.



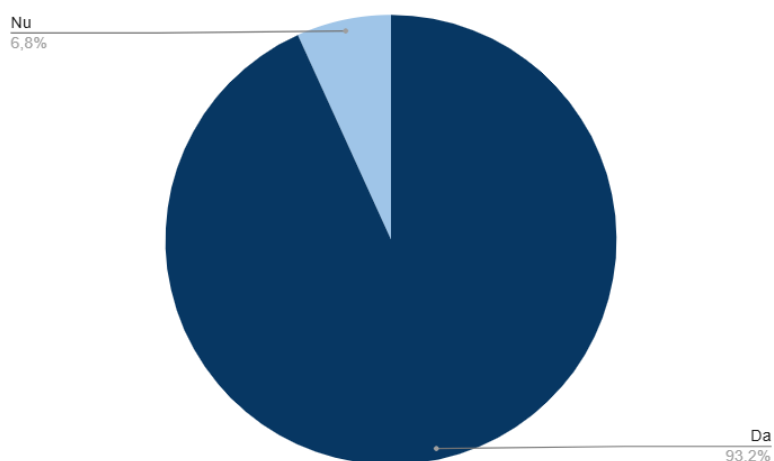
La întrebarea „Cum s-a procedat în vederea alegerii datelor de examinare? „Nu știu”, a fost înregistrat un număr de 2094 de respondenți. Dintre aceștia, 176 (8.4%) au răspuns cu „Toate disciplinele”, 80 (3.8%) au răspuns cu „75%”, 136 (6.5%) au răspuns cu „50%”, 125 (6%) au răspuns cu „25%”, iar 1577 (75.3%) au răspuns cu „Nicio disciplină”.



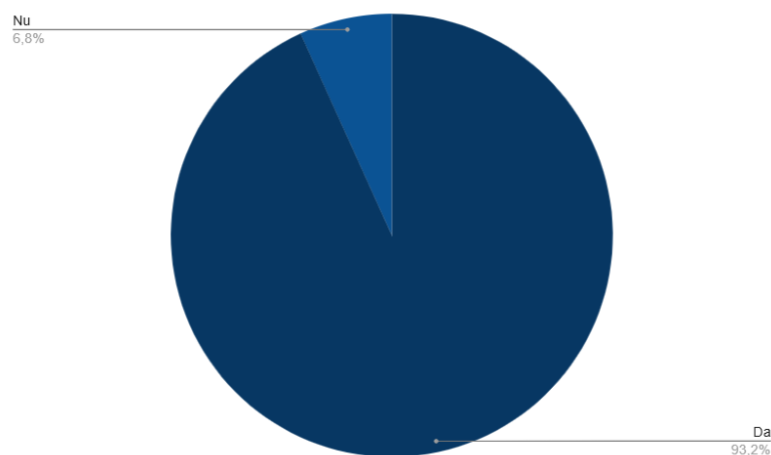
Atunci când li s-a cerut să specifice disciplinele și să detalieze situația, studenții au semnalat următoarele probleme:

- Datele de examen au fost stabilite exclusiv de cadrele didactice sau, în unele cazuri, de secretariat, acestea fiind transmise ulterior studenților, în funcție de disponibilitatea profesorilor și sălilor;
- Unele **examene de la aceeași specializare au fost programate în aceeași zi, la aceeași oră;**
- În unele cazuri, reprezentanții de an stabileau datele de examen fără să se consulte cu colegii;
- La unele discipline, ambele date de examen au fost stabilite în zile consecutive;

La întrebarea „Cum ți-au fost comunicate datele de examinare?” a existat un număr de 2094 de respondenți. Metodele menționate de studenți au fost: transmise de cadrele didactice, reprezentanții de an și consiliul facultății, au fost postate pe site-ul/platforma facultății și prin email de către secretariatul facultății.



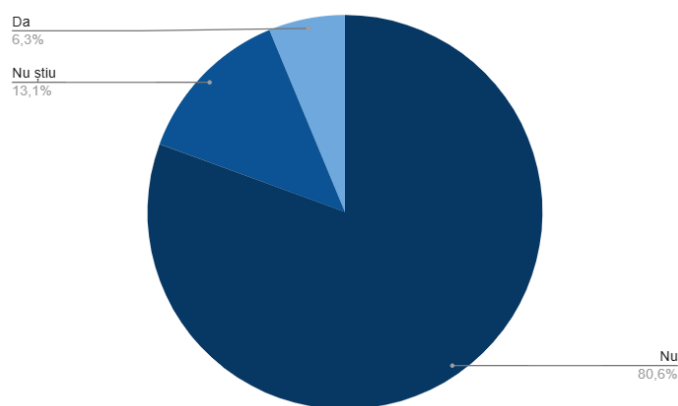
La întrebarea „Ai avut posibilitatea de a alege între două date de examen în timpul sesiunii de examinare la toate disciplinele?” a existat un număr de 2094 de respondenți. Dintre aceștia, 1952 (93.2%) au răspuns cu „Da”, iar 142 (6.8%) au răspuns cu „Nu”.



Atunci când li s-a cerut să specifice disciplinele și să detalieze situația, studenții au semnalat următoarele probleme:

- La disciplinele unde metoda de evaluare era una practică, profesorii puneau la dispoziția studenților o singură dată de examinare;
- La disciplinele unde examenul era de tipul colocviului, care are loc în presesiune, profesorii puneau la dispoziția studenților o singură dată de examinare;
- La unele discipline opționale, studenților le-a fost pusă la dispoziție o singură dată de examinare;
- Studenților care urmează forma de învățământ fără frecvență le este pusă la dispoziție o singură dată de examinare, la toate disciplinele;
- Au existat situații în care, deși studenților le erau puse la dispoziție două date de examen, participarea la a doua dată era condiționată de cadrul didactic sau dificultatea examenului era una mai crescută, comparativ cu cel din prima dată.

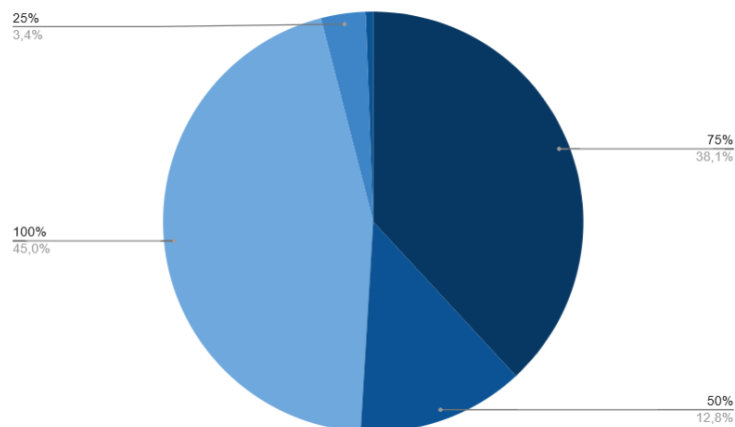
La întrebarea „Ai întâmpinat situații în care să fie schimbată data examinării după stabilirea calendarului?” a existat un număr de 2094 de respondenți. Dintre aceștia, 131 (6.3%) au răspuns cu „Da”, 1688 (80.6%) au răspuns cu „Nu”, iar 275 (13.1%) au răspuns cu „Nu știu”.



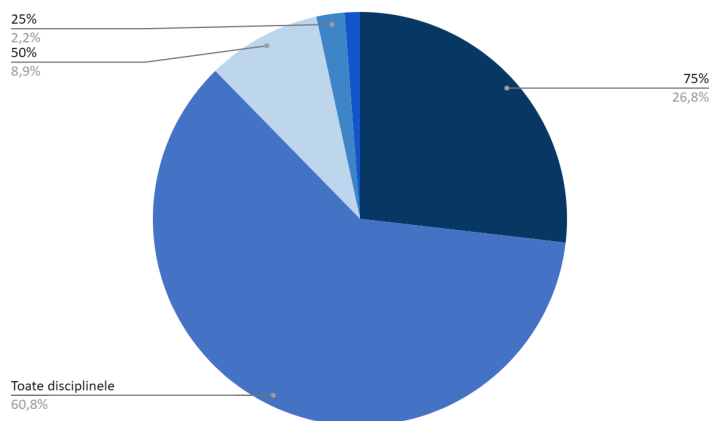
La întrebarea „Specifică disciplina/disciplinele și detaliază situațiile în care a fost schimbată data de examinare după stabilirea calendarului final.” a existat un număr de 131 respondenți. Aceștia au răspuns astfel:

- Majoritatea studenților au semnalat faptul că, atunci când a fost schimbată data de examinare, acest lucru s-a făcut din motive logistice (lipsă săli, suprapunere cu alte examene) sau probleme personale ale cadrului didactic. Studenții au fost consultați în majoritatea cazurilor legat de schimbarea datei de examinare;
- Au fost semnalate unele situații în care cadrele didactice au schimbat data de examinare fără să consulte studenții, iar în câteva cazuri, chiar fără să îi anunțe de această schimbare.

La întrebarea „Cum evaluezi următoarele afirmații privind modul de examinare? Timp suficient pentru examinare” a fost înregistrat un număr de 2094 de respondenți. Dintre aceștia, 943 (45%) au răspuns cu „Toate disciplinele”, 798 (38.1%) au răspuns cu „75%”, 269 (12.8%) au răspuns cu „50%”, 72 (3.4%) au răspuns cu „25%”, iar 12 (0.6%) au răspuns cu „Nicio disciplină”.

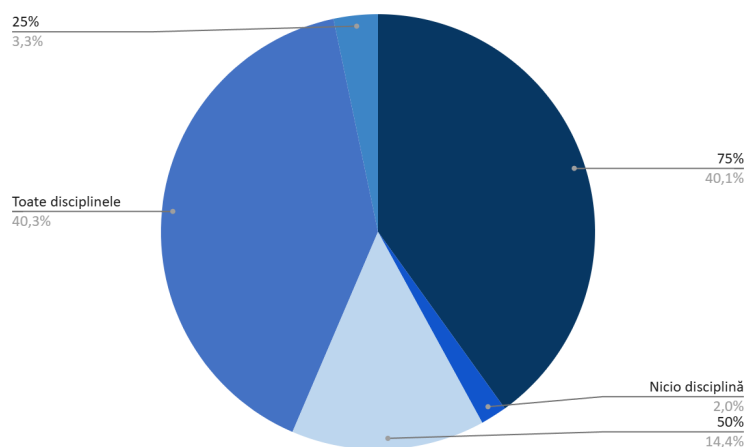


La întrebarea „Cum evaluezi următoarele afirmații privind modul de examinare? Examinare obiectivă și non-discriminatorie” a existat un număr de 2094 de respondenți. Dintre aceștia, 1274 (60.8%) au răspuns cu „Toate disciplinele”, 562 (26.8%) au răspuns cu „75%”, 187 (8.9%) au răspuns cu „50%”, 46 (2.2%) au răspuns cu „25%”, iar 25 (1.2%) au răspuns cu „Nicio disciplină”.

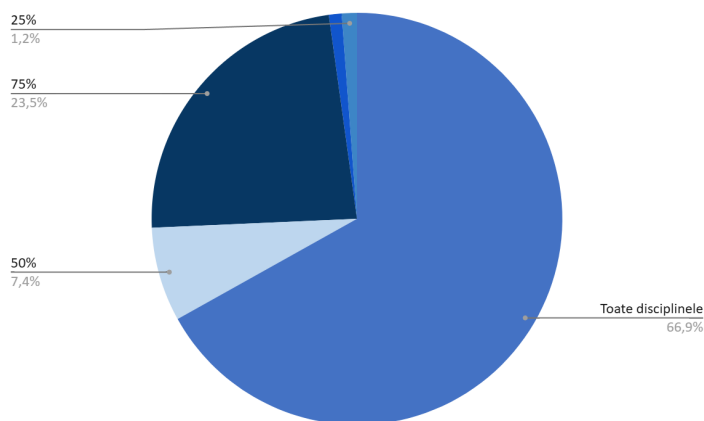


La întrebarea „Cum evaluezi următoarele afirmații privind modul de examinare? Congruență între materia predată și subiectele de examen” a fost înregistrat un număr de 2094 de respondenți. Dintre aceștia, 843 (40.3%) au răspuns cu „Toate

disciplinele”, 839 (40.1%) au răspuns cu „75%”, 302 (14.4%) au răspuns cu „50%”, 69 (3.3%) au răspuns cu „25%”, iar 41 (2%) au răspuns cu „Nicio disciplină”.



La întrebarea „Cum evaluezi următoarele afirmații privind modul de examinare? Conformitate cu modalitatea de examen anunțată” a fost înregistrat un număr de 2094 de respondenți. Dintre aceștia, 1401 (66.9%) au răspuns cu „Toate disciplinele”, 492 (23.5%) au răspuns cu „75%”, 155 (7.4%) au răspuns cu „50%”, 25 (1.2%) au răspuns cu „25%”, iar 21 (1%) au răspuns cu „Nicio disciplină”.



La întrebarea „Au fost examene care s-au desfășurat altfel decât ați fost anunțați (nu au fost respectate procentele punctajelor pentru fiecare componentă a examinării,

forma examenului grilă/redacțional etc.)?” a fost un număr de 408 de respondenți, care au făcut următoarele sesizări:

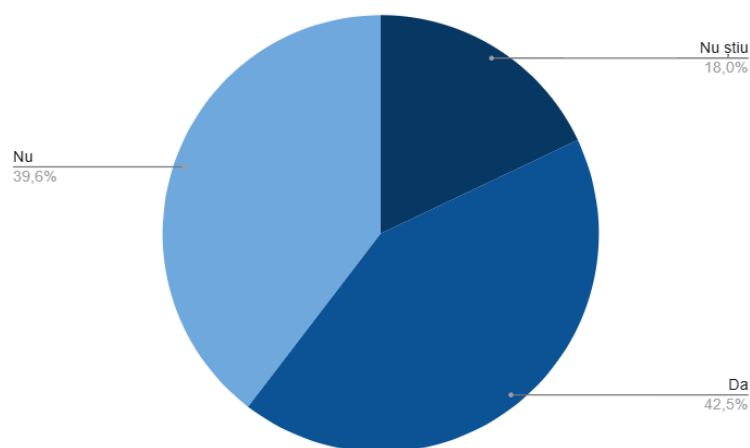
- Cerințele de la examene nu au fost în concordanță cu materia predată la curs și au avut un grad de dificultate considerabil mai ridicat comparativ cu exercițiile de la seminar.
- Au existat situații în care forma examenului s-a modificat în perioada imediat premergătoare evaluării.
- Punctele aferente unor sarcini opționale nu au mai fost acordate studenților.
- Metoda de evaluare nu a fost comunicată studenților.

La întrebarea „Dacă ai întâmpinat situații specifice în care te-ai simțit nedreptățit privind modul sau datele de examinare, detaliază mai jos.” a existat un număr de 432 respondenți. Aceștia au sesizat următoarele:

- Studenții au semnalat faptul că unele cadre didactice au o atitudine nepotrivită atunci când le sunt adresate întrebări cu privire la metoda de evaluare;
- Evaluarea la unele discipline a fost subiectivă, existând discrepanțe între numărul de întrebări adresate studenților, acordarea punctajelor și dificultatea subiectelor;
- La unele discipline, studenții **nu au primit baremul de evaluare**, nu le-au fost explicate punctajele, iar notele au fost schimbate după publicarea lor originală;
- Studenții au fost acuzați de plagiat pe nedrept și nu li s-a oferit ocazia să se apere;
- Metoda de programare la unele examene a fost nefavorabilă studenților;
- La unele discipline, examenele au inclus întrebări bazate pe informații care nu se aflau în suportul de curs, și nu au fost discutate la curs/seminar;
- La unele discipline, studenții de la forma de învățământ fără frecvență au avut subiecte de o dificultate ridicată, comparat cu ceilalți colegi;
- Studenții cu dizabilități au avut dificultăți în timpul examenelor, cauzate de comunicarea slabă dintre secretariat și cadrele didactice;
- Unele cadre didactice au avut o atitudine nepotrivită în raport cu studenții, aducându-le injurii sau critici în timpul sesiunii de examinare;

- Notele la unele materii au fost transmise studenților pe grupurile de comunicare, **fără a respecta caracterul privat al acestora**;
- Timpul acordat pentru rezolvarea subiectelor de examen nu a fost suficient.

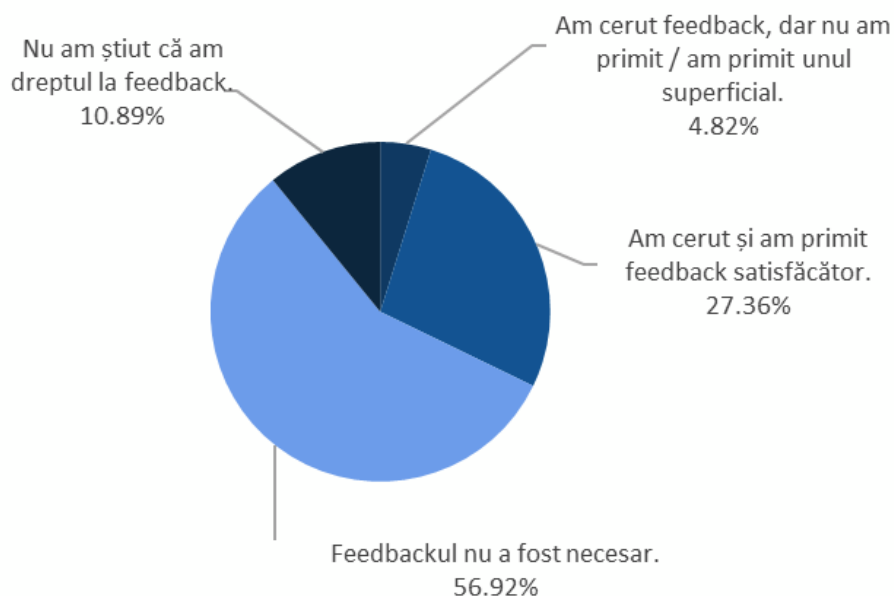
La întrebarea „Ți-a fost pus la dispoziție baremul de evaluare și notare pentru toate disciplinele evaluate prin examen scris sau practic, în termen de 24 de ore de la finalizarea acestora?”, a existat un număr de 2094 de respondenți. Dintre aceștia, 889 (42,5%) au răspuns cu „Da”, 829 (39,6%) au răspuns cu „Nu”, iar 376 (18%) au răspuns cu „Nu știu”.



Atunci când li s-a cerut să specifice disciplinele și să detalieze situația, studenții au semnalat următoarele probleme:

- Baremele nu au fost puse la dispoziția studenților la o mare parte din examenele date, sau au fost transmise cu decalaj semnificativ.

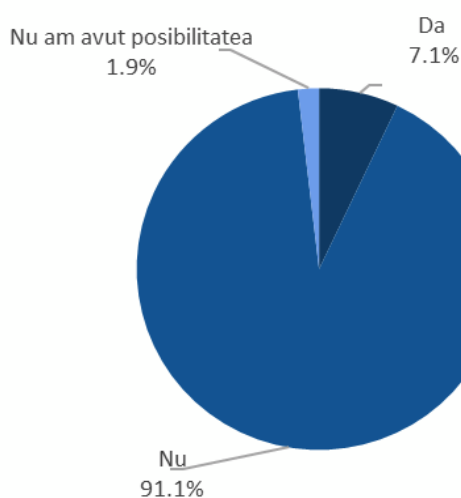
La întrebarea „Ai ales să ceri feedback în urma evaluării la vreuna dintre discipline?”, au existat 2094 de respondenți. Dintre aceștia, 1192 (56,9%) au răspuns cu „Nu a fost necesar”, 101 (4,8%) au răspuns cu „Da, dar nu am primit feedback/am primit unul superficial”, 573 (27,4%) au răspuns cu „Am cerut și am primit feedback satisfăcător”, iar 228 (10,9%) au răspuns cu „Nu am știut că am dreptul acesta”.



Atunci când li s-a cerut să specifice disciplinele și să detalieze situația, studenții au semnalat următoarele probleme:

- Cadrele didactice ofereau **feedback exclusiv în format fizic, limitând posibilitățile studenților care provin din alte orașe de a înțelege motivația din spatele punctajului primit;**
- Feedback-ul primit era unul superficial, iar atitudinea cadrelor didactice era una ostilă, în unele cazuri.

La întrebarea „Conform regulamentelor interne UBB, studenții au posibilitatea de a contesta rezultatul evaluării în termen de 48 de ore de la afișarea rezultatelor pe AcademicInfo. Ai depus cerere de contestație la un examen?”, au existat 2094 de respondenți. Dintre aceștia, 148 (7.1%) au răspuns cu „Da”, 1907 (91.1%) au răspuns cu „Nu”, iar 39 (1.9%) au răspuns cu „Nu am avut posibilitatea”.

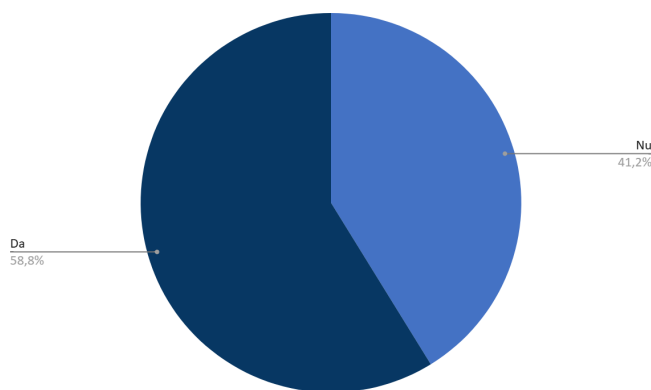


La întrebarea „Describe situația în care ai ales să depui contestație, specifică disciplina/disciplinele și eventualele probleme întâmpinate în proces.” a fost înregistrat un număr de 72 de respondenți, care au făcut următoarele sesizări:

- În unele cazuri, contestațiile se puteau depune doar fizic;
- Cadrele didactice nu aduceau la cunoștință faptul că studenții au dreptul de a depune contestație.

La întrebarea „Ai primit la toate disciplinele rezultatele evaluării scrise pe AcademicInfo în termen de 3-5 zile de la data examinării, respectiv o zi lucrătoare de la data examinării în cazul evaluărilor orale?”, au existat 2094 de respondenți.

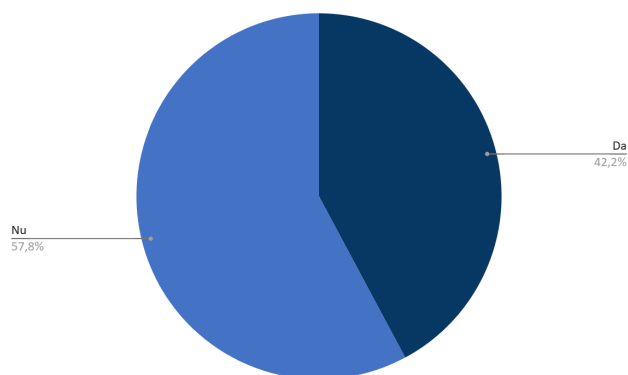
Dintre aceștia, 1231 (58,8%) au răspuns cu „Da”, iar 863 (41,2%) au răspuns cu „Nu”.



La întrebarea „Dacă rezultatele nu au fost postate în intervalele menționate anterior, specifică disciplinele la care ai întâmpinat această problemă.” au existat 493 de respondenți, care au semnalat următoarele probleme:

- Rezultatele erau postate într-un **interval între 7 zile și câteva săptămâni**;
- Au existat câteva cazuri în care rezultatele nu fuseseră postate încă la momentul completării formularului CDOS aferent semestrului I.

La întrebarea „Ai avut examene cu prezență fizică în sala de curs și susținute pe platforme online/e-learning?” a existat un număr de 2094 de respondenți. Din aceștia, 883 (42.2%) au răspuns cu „Da”, iar 1211 (57.8%) au răspuns cu „Nu”.



La întrebarea „Dacă ai întâmpinat probleme tehnice în timpul examenului, detaliază situația.” a fost un număr de 242 de respondenți, care au semnalat următoarele probleme:

- Probleme cu conexiunea la internet;
- Probleme cu laptopurile, care erau defecte sau incompatibile cu platforma;
- Probleme de logistică.

La întrebarea „Ce recomandări ai pentru a eficientiza procesul de evaluare al cunoștințelor acumulate de-a lungul semestrului?” a fost un număr de 556 de respondenți, care au oferit următoarele sugestii:

- O metodă de evaluare concentrată pe partea practică, cu cerințe clare, bazate integral pe suportul de curs oferit de cadrul didactic și situațiile discutate la seminar;
- Oferirea de timp suficient pentru pregătire și de feedback calitativ;
- Actualizarea și eficientizarea procesului de recapitulare a materiei la cursuri și a suportului de curs;
- Evaluare pe tot parcursul semestrului, nu doar în sesiune (examene parțiale, eseuri, proiecte, exerciții);
- Mai multe examene de tip grilă;
- Publicarea baremelor în aceeași zi cu examenul de evaluare;
- Oferirea unui număr mai mare de exemple și situații reale relevante;
- Suportul de curs să fie postat la timp;

- Acordarea unui interval de timp mai mare pentru completarea subiectelor de examen;
- Implementarea simulărilor de examen;
- Oportunitatea de a acumula puncte extra pe parcursul semestrului;
- Digitalizarea procesului de evaluare.

Comunicare și informare

La întrebarea „Câte platforme de comunicare folosești în relația cu cadrele didactice?” a existat un număr de 2094 de respondenți. Dintre aceștia, majoritatea (67%) utilizează între 2 și 3 platforme: 35% (743) folosesc 2, iar 32% (661) folosesc 3. Restul se distribuie astfel: 16% (326) o singură platformă, 11% (232) patru platforme, 4% (84) cinci platforme, iar 2%(48) folosesc mai mult de cinci platforme de comunicare în relația cu cadrele didactice.

La întrebarea „Ce platforme utilizezi pentru comunicarea cu cadrele didactice?” a existat un număr de 2094 de respondenți. Platformele utilizate de aceștia sunt:

- Microsoft Teams;
- Outlook;
- Zoom;
- Google Classroom;
- Rețele de socializare(Messenger, WhatsApp);
- Alte platforme.

La întrebarea „Ce platforme utilizezi pentru a primi informații legate de facultate?” a existat un număr de 2094 de respondenți. Platformele utilizate de aceștia sunt:

- Site-ul Facultății;
- Microsoft Teams;
- Outlook/mail instituțional;
- Grupuri de Facebook/Messenger/WhatsApp/pe alte platforme, la nivelul anului de studiu;
- Pagina de Facebook a Facultății;
- Pagina de Instagram a Facultății;

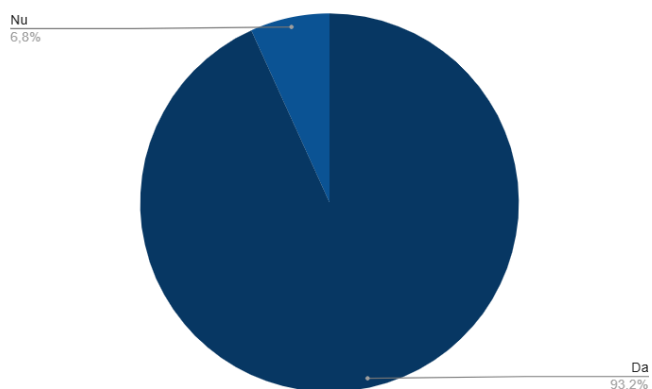
La întrebarea „Ce ai recomanda pentru o mai bună comunicare și informare (pentru a afla informații transmise de către cadrele didactice, informații administrative, oportunități etc.)?” a existat un număr de 456 de respondenți. Aceștia au răspuns astfel:

- S-a sesizat o **nevoie considerabilă de materiale informative traduse în engleză pe site-ul universității** și pe site-urile facultății;
- S-a sesizat o nevoie critică de unificare și centralizare a comunicației. S-a recomandat ca toate informațiile oficiale să fie transmise prin intermediul unei platforme oficiale (Outlook/Teams) și nu prin reprezentantul de an, pentru a asigura transmiterea facilă a informației către toți studenții;
- S-a sesizat faptul că este nevoie să existe o singură platformă de comunicare principală între cadre didactice și studenți, care să fie eficientă și să cuprindă toate informațiile necesare;
- S-a propus îmbunătățirea comunicării oficiale prin notificări automate pe e-mail la fiecare anunț sau eveniment, crearea unei aplicații mobile cu notificări push și revizuirea site-ului web pentru a fi mai actualizat, intuitiv și ușor de navigat;
- S-a sugerat revizuirea site-urilor web ale facultăților pentru a deveni mai intuitive, mai bine structurate și cu conținut actualizat constant;
- Ca măsuri complementare, s-a sugerat utilizarea funcției de fixare a mesajelor pentru anunțuri importante, transmiterea verbală a informațiilor în cadrul orelor și crearea unei secțiuni de Întrebări Frecvente (FAQ) pe site.

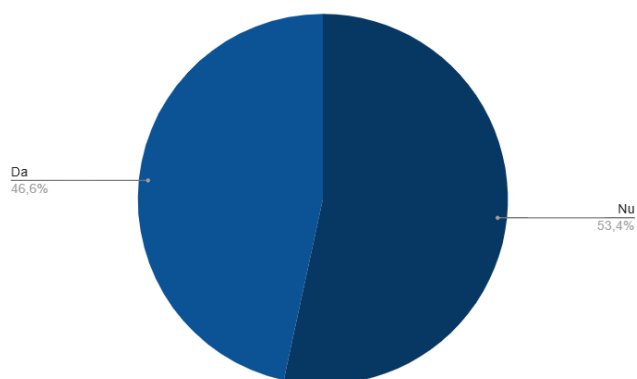
La întrebarea „De unde te mai informezi?” a existat un număr de 2094 de respondenți. Printre alte surse de informare se regăsesc:

- ONG-uri studentești;
- CSUBB;
- Paginile de social media ale CSF-urilor;

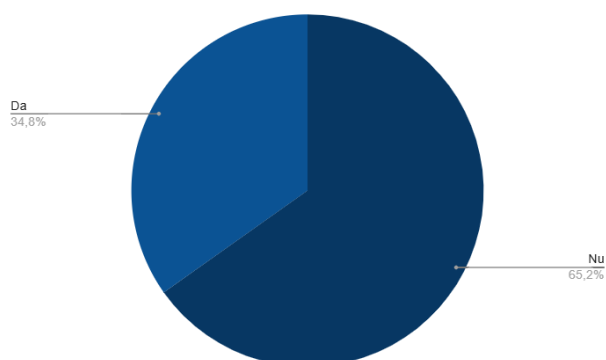
La întrebarea „Îți cunoști studenții/structurile care te reprezintă? Reprezentantul de an?” a fost înregistrat un număr de 2094 respondenți. Dintre aceștia, 93.2% au răspuns cu „Da”, iar 6.8% au răspuns cu „Nu”.



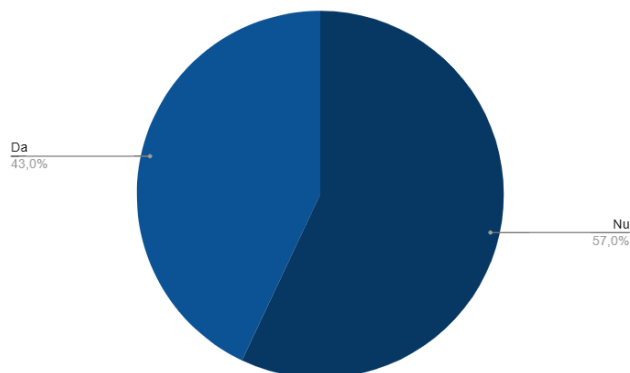
La întrebarea „Îți cunoști studenții/structurile care te reprezintă? Studenții consilieri?” a existat un număr de 2094 respondenți. Dintre aceștia, 46.6% au răspuns cu „Da”, iar 53.4% au răspuns cu „Nu”.



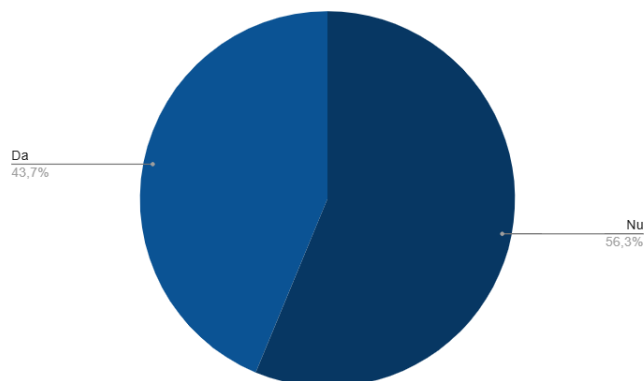
La întrebarea „Îți cunoști studenții/structurile care te reprezintă? Studentul Cancelar” a fost înregistrat un număr de 2094 de respondenți. Dintre aceștia, 34.8% au răspuns cu „Da”, iar 65.2% au răspuns cu „Nu”.



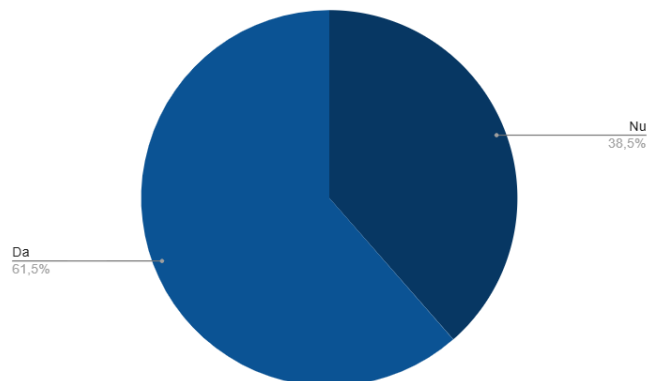
La întrebarea: „Îți cunoști studenții/structurile care te reprezintă? Studentul senator” a existat un număr de 2094 de respondenți. Dintre aceștia, 43% au răspuns cu „Da”, iar 57% au răspuns cu „Nu”.



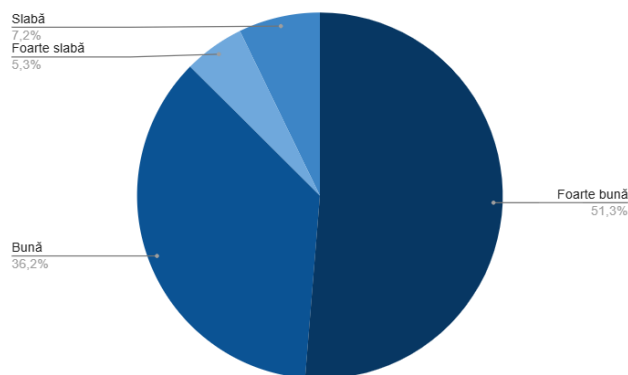
La întrebarea „Îți cunoști studenții/structurile care te reprezintă? CSUBB” a fost înregistrat un număr de 2094 de respondenți. Dintre aceștia, 43.7% au răspuns cu „Da”, iar 56.3% au răspuns cu „Nu”.



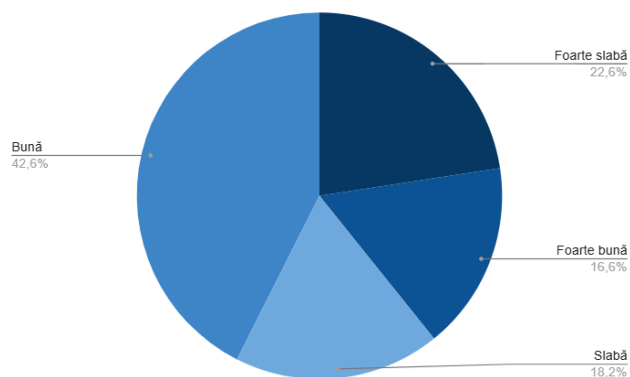
La întrebarea „Îți cunoști studenții/structurile care te reprezintă? ONG-urile studențești” a existat un număr de 2094 de respondenți. Dintre aceștia, 61.5% au răspuns cu „Da”, iar 38.5% au răspuns cu „Nu”.



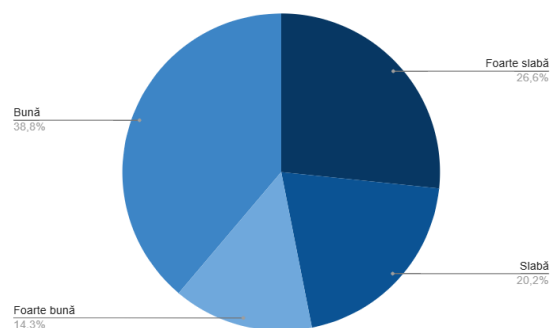
La întrebarea „Cum evaluezi comunicarea cu următorii colegi/structuri? Reprezentantul de an” a existat un număr de 2094 de respondenți. Dintre aceștia, 51.3% au răspuns cu „Foarte bună”, 36.2% au răspuns cu „Bună”, 7.2% au răspuns cu „Slabă”, 5.3% au răspuns cu „Foarte slabă”.



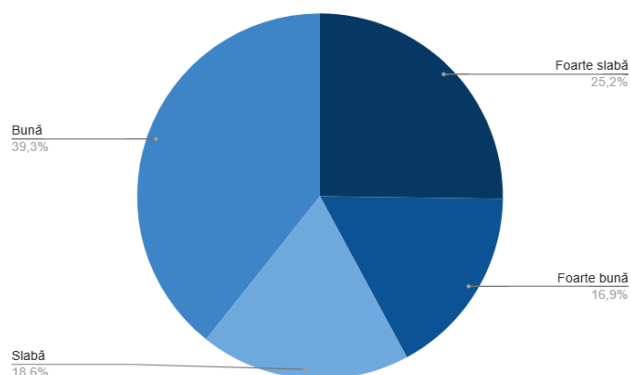
La întrebarea „Cum evaluezi comunicarea cu următorii colegi/structuri? Studenții Consilieri” a fost înregistrat un număr de 2094 de respondenți. Dintre aceștia, 16.6% au răspuns cu „Foarte bună”, 42.6% au răspuns cu „Bună”, 18.2% au răspuns cu „Slabă”, 22.6% au răspuns cu „Foarte slabă”.



La întrebarea „Cum evaluezi comunicarea cu următorii colegi/structuri? Studentul cancelar” a fost înregistrat un număr de 2094 de respondenți. Dintre aceștia, 14.3% au răspuns cu „Foarte bună”, 38.8% au răspuns cu „Bună”, 20.2% au răspuns cu „Slabă”, 26.6% au răspuns cu „Foarte slabă”.

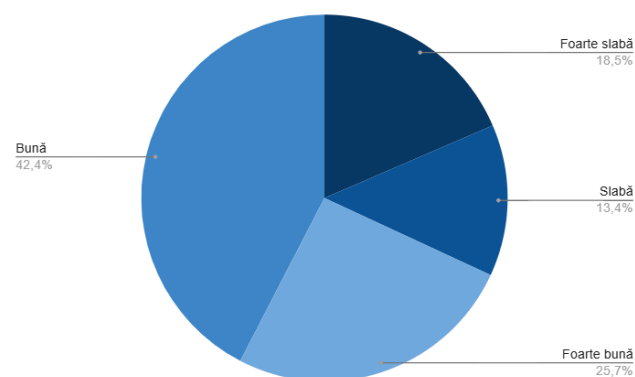


La întrebarea „Cum evaluezi comunicarea cu următorii colegi/structuri? Studentul senator” a existat un număr de 2094 de respondenți. Dintre aceștia, 16.9% au răspuns cu „Foarte bună”, 39.3% au răspuns cu „Bună”, 18.6% au răspuns cu „Slabă”, 16.9% au răspuns cu „Foarte slabă”.



La întrebarea „Cum evaluezi comunicarea cu următorii colegi/structuri? CSUBB” a fost înregistrat un număr de 2094 de respondenți. Dintre aceștia, 14.5% au răspuns cu „Foarte bună”, 43% au răspuns cu „Bună”, 18% au răspuns cu „Slabă”, 24.5% au răspuns cu „Foarte slabă”.

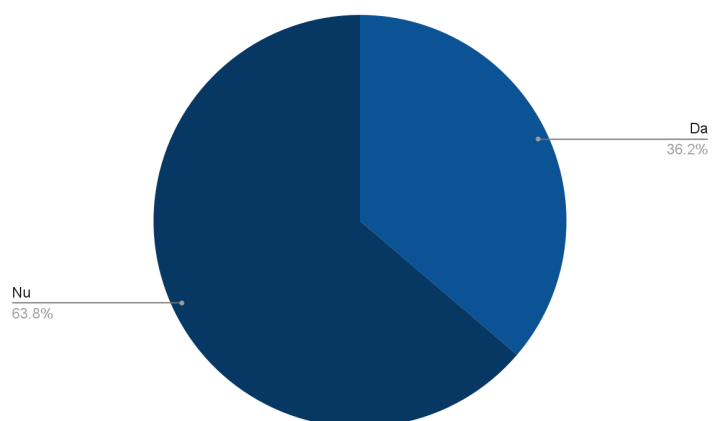
La întrebarea „Cum evaluezi comunicarea cu următorii colegi/structuri? ONG-uri studențești” a fost un număr de 2094 de respondenți. Din aceștia, 25.7% au răspuns cu „Foarte bună”, 42.4% au răspuns cu „Bună”, 13.4% au răspuns cu „Slabă”, 18.5% au răspuns cu „Foarte slabă”.



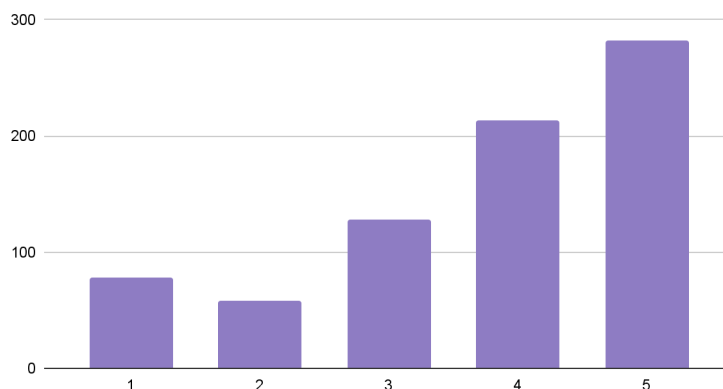
La întrebarea „Dacă ai întâmpinat vreo situație particulară în legătură cu comunicarea cu reprezentantul de an sau cu membrii Consiliului Studenților Facultății, detaliază.” din răspunsurile studenților reies două tendințe principale: există o lipsă majoră de comunicare, iar reprezentanții studenților sunt percepuți de mulți ca fiind puțin prezenți și neimplicați. Cea mai frecventă problemă raportată este neregularitatea în transmiterea informațiilor. Studenții menționează în mod repetat că anunțurile importante ajung la ei cu întârziere sau, în unele cazuri, nu ajung deloc, fapt care le creează dificultăți concrete în organizarea activității academice.

Locuri cămin

La întrebarea „Ai depus cerere pentru obținerea unui loc la cămin?”, dintre cele 2094 de răspunsuri, 759 de studenți au răspuns afirmativ (36,2%), iar 1335 nu au depus cerere (63,8%). La restul întrebărilor din această secțiune, au răspuns cei 759 de studenți care au răspuns cu „Da”.



Următoarea întrebare din secțiunea „Locuri cămin” este „Cum evaluezi procesul de distribuire a locurilor în cămin?”. Din totalul de 759 de răspunsuri afirmative la întrebarea anterioară, distribuția notelor acordate este următoarea: nota 1 - 78 de răspunsuri (10,3%), nota 2 - 58 de răspunsuri (7,6%), nota 3 - 128 de răspunsuri (16,8%), nota 4 - 213 de răspunsuri (28,1%) și nota 5 - 282 răspunsuri (37,2%). Nota medie acordată este de 3,7. Din câte se poate remarca, în general studenții au o experiență mai degrabă pozitivă cu procesul de distribuire a locurilor în cămin, deși un segment important al respondenților au oferit nota minimă, a căror situații trebuie remediate.



Următorul câmp din formular este „*Dacă ai întâmpinat probleme în procesul de distribuire a locurilor la cămin, detaliază situația.*”, iar studenții au putut completa liber astfel de situații. Cele mai multe astfel de completări vizau **calendarul de cazare**, în care **afișarea listelor inițiale de cazare și redistribuire locurilor se întâmpla fie cu foarte puțin timp înaintea începerii anului universitar**, fie chiar după începerea acestuia. Acest aspect a fost semnalat de studenți de la mai multe facultăți și adaugă un stres enorm pe studenți, mai ales cei de anul 1, care se simt nevoiți să își găsească spații de locuire în doar câteva zile.

Alături de problemele cu calendarul, numeroși studenți reclamă ambiguitatea și lipsa accesului la informații importante privind procesul de cazare. Astfel, apăreau probleme privind confirmarea locului la cămin, documentele necesare pentru cazurile sociale și nu numai. În plus, unii studenți au întâmpinat probleme inclusiv în comunicarea cu secretariatele facultăților sau administratorii căminelor, căutând răspunsuri la întrebări despre cazare care au fost întâmpinate cu atitudini deranjante sau lipsă de interes.

O altă problemă ce apare în mod recurent în răspunsurile studenților este **numărul mic de locuri de cazare oferit**, în relație cu numărul mare de studenți pe care îl are universitatea. Această plângere este deseori legată inclusiv de faptul că studenții care trăiesc în cămine cu 5 locuri în cameră trăiesc prea înghesuiți. Aceste probleme sunt cu atât mai frustrante pentru studenți cu cât aceștia afirmă că numeroase camere sunt păstrate goale pentru cazarea persoanelor din afara universității alte în vizită pentru conferințe, proiecte și alte astfel de activități sau în care studenții locatari nu locuiesc în realitate în cămin.

Alocarea efectivă a locurilor este destul de controversată în rândul anumitor studenți. În general, aceștia reclamă lipsa de transparență în publicarea listelor, astfel încât compararea mediilor sau alocarea de locuri pentru cazuri sociale să informeze cu adevărat studenții în vederea depunerii de contestații bine întemeiate. Astfel de situații au fost întâmpinate mai ales la Facultatea de Matematică și Informatică și Facultatea de Chimie și Inginerie Chimică.

De asemenea, au fost semnalate unele situații în care criteriul social pentru aplicare la cămin nu a fost respectat.

Nu în ultimul rând, în ciuda eforturilor de dezinfecție făcute înaintea cazărilor, problema gândacilor și ploșnițelor din cămine încă este simțită de anumiți studenți.

Problemele menționate anterior sunt semnalate de studenți din numeroase facultăți, care au oferit note de la 1 până la 5 la întrebarea anterioară, dovedind astfel o nevoie continuă din partea tuturor actorilor relevanți de organizare mai transparentă, mai eficientă și mai corectă a procesului de cazare.

Studenții au venit cu mai multe sugestii pentru întrebarea „*Recomandări distribuire locuri la cămin*”. Un aspect frecvent menționat a fost necesitatea anunțării din timp a redistribuirilor, preferabil înainte de începerea anului universitar, pentru a permite studenților o planificare mai bună. Mai mulți studenți, care au completat formularul, au semnalat nevoia unei documentații mult mai clare, atât în privința criteriilor de repartizare a locurilor la cămin cât și a actelor necesare.

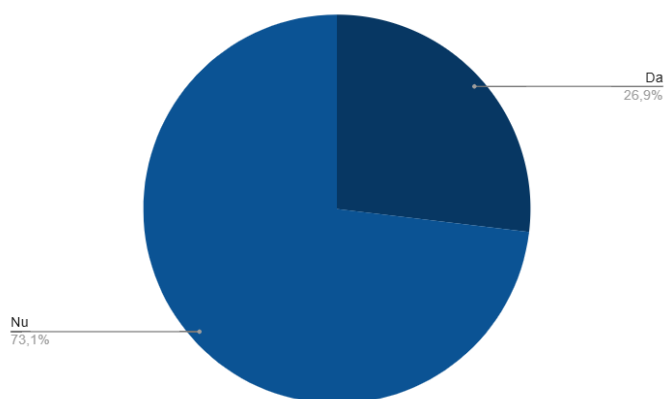
Se remarcă nevoia crescută de transparență crescută a rezultatelor aplicării pentru locuri de cazare prin publicarea listelor integrale, astfel încât să reiasă numărul de locuri alocate pentru cazuri sociale, ierarhia mediilor pentru studenții admiși pe criteriu de medie. Astfel, studenții vor avea mai multă încredere în procesul de cazare, existând în prezent dubii cu privire la corectitudinea alocării locurilor în cămin.

Pe lângă aceste observații, studenții au propus și alte îmbunătățiri practice, precum anunțarea posibilității de a aplica pentru un loc la cămin și în timpul anului universitar și repartizarea studenților din același an sau aceeași specializare în aceeași cameră.

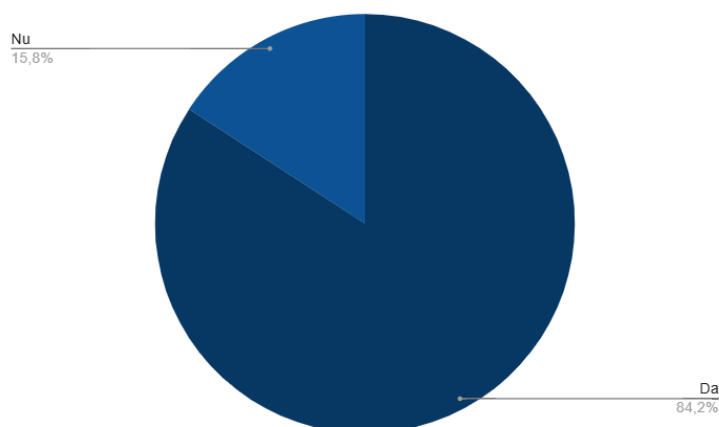
Răspunsurile studenților evidențiază o nevoie clară de transparență, echitate și comunicare eficientă în procesul de distribuire a locurilor la cămin.

Departamentul pentru pregătirea personalului didactic - DPPD

La întrebarea „Ești înscris la modulul pedagogic? (La DPPD)?” a fost înregistrat un număr de 2094 de respondenți. Dintre aceștia, 563 (26.9%) au răspuns cu „Da”, iar 1532 (73.1%) au răspuns cu „Nu”.

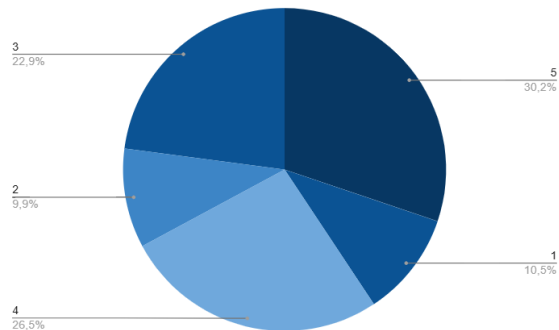


La întrebarea „Ai primit informații la începutul semestrului cu privire la desfășurarea modulului? (Orar, locații desfășurare cursuri, cadrul didactic, fișa disciplinei)” a fost un număr de 563 respondenți. Dintre aceștia, 474 (84.2%) au răspuns cu „Da”, iar 89 (15.8%) au răspuns cu „Nu”.

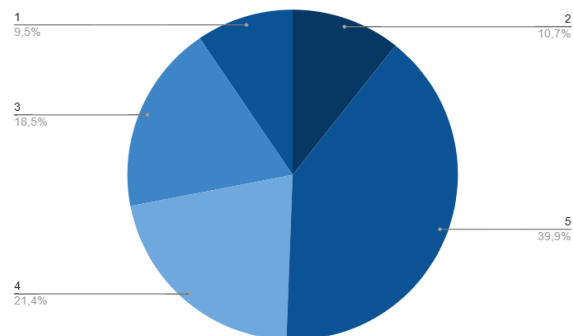


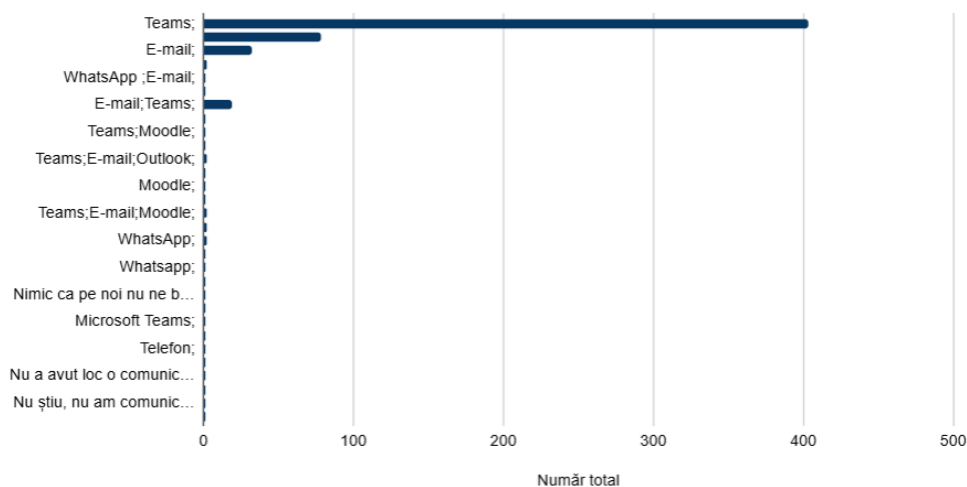
La întrebarea „Cât de eficientă consideri că a fost comunicarea cu Departamentul pentru Pregătirea Personalului Didactic?” s-a înregistrat un număr de 563 de respondenți. Dintre aceștia, pe o scară de la 1 la 5, 170 (30.2%) au acordat nota 5,

149 (26.5%) au acordat nota 4, 129 (23%) au acordat nota 3, 55 (9.8%) nota 2 și 59 (10.5%) nota 1.



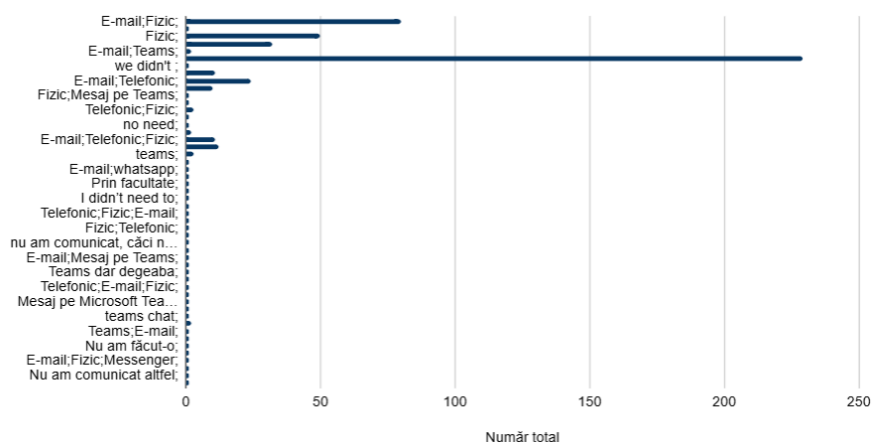
La întrebarea „În cazul unei probleme întâmpinate cu DPPD, cât de eficientă a fost soluționarea acesteia?” s-a înregistrat un număr de 421 de respondenți. Dintre aceștia, pe o scară de la 1 la 5, 168 (40%) au acordat nota 5, 90 (21.4%) au acordat nota 4, 78 (18.5%) a acordat nota 3, 45 (10.6%) nota 2 și 40 (9.5%) nota 1.





La întrebarea „Ce canale ai folosit pentru comunicarea cu personalul didactic al DPPD?” a existat un număr de 563 de răspunsuri. Dintre aceștia, 32 (5.6%) au comunicat prin intermediul adreselor de e-mail, 404 (72.2%) au comunicat prin intermediul canalelor de Microsoft Teams, 113 (21%) au comunicat atât prin intermediul aplicației Microsoft Teams, cât și pe e-mail, WhatsApp și telefonic, 7 (1,2%) nu au comunicat în niciun fel cu personalul didactic al DPPD.

La întrebarea „În cazul unor eventuale probleme administrative, prin ce metode ai comunicat cu personalul DPPD?” a fost înregistrat un număr de 490 de răspunsuri. Dintre studenții în cauză, 230 (46.9%) au comunicat prin intermediul adreselor de e-mail, 51 (10.4%) au comunicat fizic, 19 (3.8%) a comunicat prin intermediul aplicației Microsoft Teams, 193 (39.3%) au comunicat prin intermediul mai multor canale (e-mail, telefonic, fizic etc) și 15 (3.06%) nu au comunicat cu personalul DPPD.



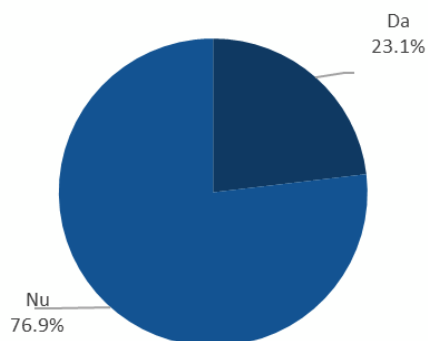
La întrebarea „Dacă ai avut probleme specifice detaliază aici” a existat un număr de 10 respondenți. Aceștia au răspuns astfel:

- Studenții au semnalat comportamentul anumitor cadre didactice, aceștia au pus că nu au fost tratați cu respect;
- Notele apar târziu, deși **regulamentele prevăd anumite termene limită pentru afișarea notelor**, studenții stau au stat până la începutul semestrului II pentru a primi notele, deși aceștia au semnalat situația;
- Sistemul de plată deficitar;
- S-a semnalat că un anumit cadru didactic tratează studenții diferit în funcție de preferințele personale;
- Metoda de evaluare a fost transmisă cu întârziere, nu a fost explicată, doar postată pe clasa de curs;
- Orele de la modulul pedagogic se **suprapun** cu orele obligatorii din orar, astfel studenții au de ales dacă să participe la activitatea didactică de la facultatea unde este înscris sau la modulul pedagogic. Lucru care a dus la performanțe scăzute la examenele finale;
- Un anumit cadru didactic a condiționat prezența la curs, iar printre întrebările de la examene se numărau și următoarele întrebări „La câte cursuri ai participat?”, „Crezi că meriți să iei notă maximă?”;
- Nu au putut evalua cadrele didactice de la modulul pedagogic pe Academic Info;

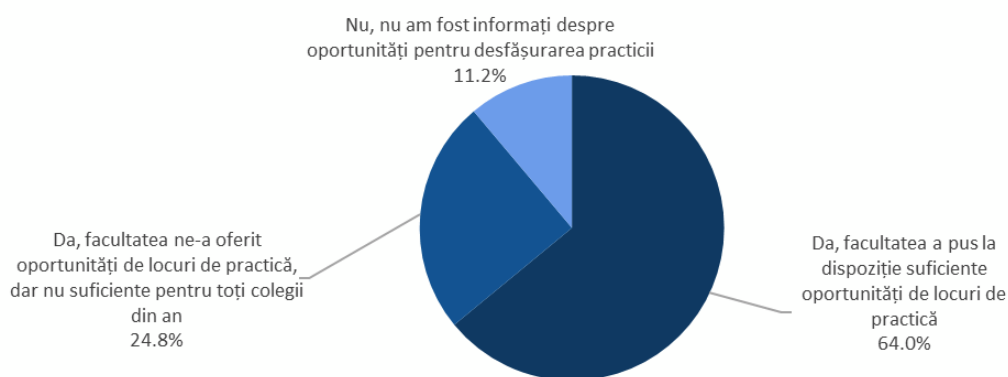
- Codul pentru clasa de Teams a fost anunțat cu întârziere, iar studenții au pierdut anumite informații importante procesului educațional.

Practica de specialitate

La întrebarea „Ai avut de desfășurat practică de specialitate în semestrul I?”, a existat un număr total de 2.094 de respondenți. Dintre aceștia, 1.610 (76,89%) au răspuns cu „Nu”, iar 484 (23,11%) au răspuns cu „Da”.

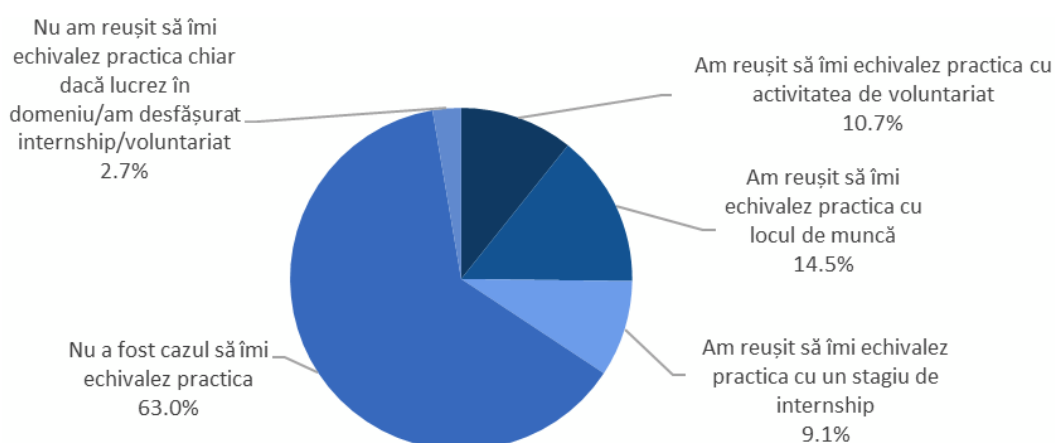


La întrebarea „Ti-au fost puse la dispoziție oportunități de practică de către facultate?”, a existat un număr de 484 de respondenți. Dintre aceștia, 310 (64,04%) au răspuns cu „Da, facultatea a pus la dispoziție suficiente oportunități de locuri de practică”, 120 (24,79%) au răspuns cu „Da, facultatea ne-a oferit oportunități de locuri de practică, dar nu suficiente pentru toți colegii din an”, iar 54 (11,15%) au răspuns cu „Nu, nu am fost informați despre oportunități pentru desfășurarea practicii”.



La întrebarea „Ai avut posibilitatea de a echivala practica de specialitate?”, a existat un număr de 484 de respondenți. Dintre aceștia, 305 (63,02%) au răspuns cu „Nu a fost cazul să îmi echivez practica”, 70 (14,46%) au răspuns cu „Am reușit să îmi

echivalează practica cu locul de muncă”, 52 (10,74%) au răspuns cu „Am reușit să îmi echivalez practica cu activitatea de voluntariat”, 44 (9,09%) au răspuns cu „Am reușit să îmi echivalez practica cu un stagiu de internship”, iar 13 (2,69%) au răspuns cu „Nu am reușit să îmi echivalez practica, chiar dacă lucrez în domeniu/am desfășurat internship/voluntariat.”



La întrebarea „Cum evaluezi comunicarea cu profesorul coordonator de practică?”, a existat un număr total de 484 de respondenți. Dintre aceștia, 301 (62,19%) au acordat calificativul 5, 94 (19,42%) au oferit 4, 47 (9,71%) au oferit 3, 27 (5,58%) au oferit 2, iar 15 (3,10%) au oferit 1.

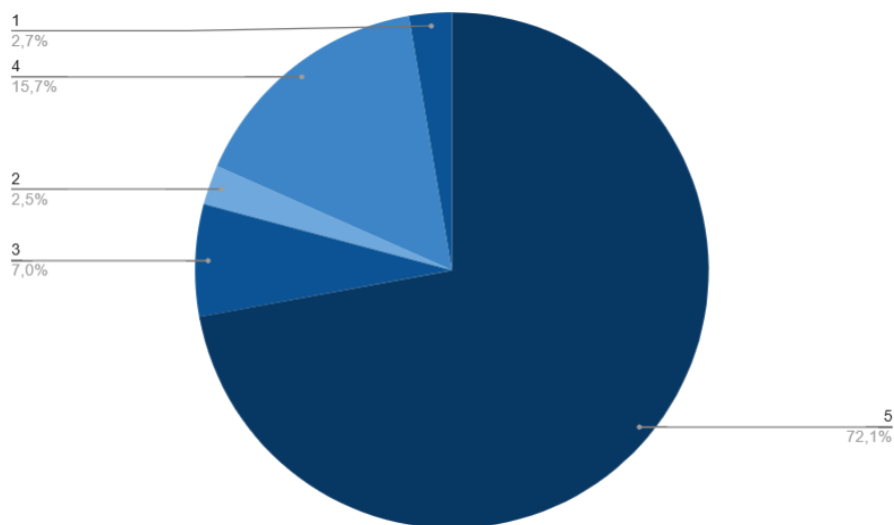
La întrebarea „Dacă ai întâmpinat probleme în comunicarea cu profesorul coordonator de practică, detaliază situația.” au fost înregistrate 484 de răspunsuri, dintre care majoritatea nu au semnalat probleme semnificative de comunicare cu profesorul coordonator de practică. Totuși, o parte dintre studenți au menționat dificultăți punctuale legate de claritatea informațiilor, timpul de răspuns și atitudinea cadrului didactic.

Categorii de răspunsuri identificate:

- **Fără probleme / comunicare pozitivă:**

- O proporție semnificativă a studenților (peste jumătate) au menționat că nu au întâmpinat dificultăți, răspunzând cu „Nu”, „Nu a fost cazul”, „Totul este perfect”, sau echivalente;
- **Lipsă de claritate și comunicare dificilă:**
 - Mai mulți studenți au semnalat faptul că instrucțiunile au fost neclare, informațiile au fost transmise târziu sau contradictoriu, ori că nu s-a răspuns constant la e-mailuri sau mesaje;
- Exemple de situații:
 - „Au existat situații în care a fost nevoie de clarificări suplimentare. Acestea au fost greu de obținut, fiecare student având informații diferite”;
 - „Nu răspundea la e-mail sau răspundea foarte târziu”;
 - „Răspunde foarte neclar la întrebările adresate”;
 - „Instrucțiunile au fost confuze încă de la început, iar notele au fost publicate târziu”;
- **Atitudine neadecvată sau pasiv-agresivă;**
- O parte dintre răspunsuri menționează comunicare pasiv-agresivă, ironii sau răspunsuri lipsite de profesionalism:
 - „Mi s-a răspuns sec: ‘Eu ce ar trebui să fac cu asta?’”;
 - „Alegea să răspundă sarcastic sau să ne ia peste picior”;
 - „Mi-a răspuns cu ‘Aici nu răspund...’, fără să indice adresa corectă”;
- **Probleme de organizare și schimbări în cerințe;**
- Au fost menționate și modificări de cerințe în timpul semestrului, termene schimbate și lipsa unui cadru clar pentru predarea documentelor:
 - „Deși a stabilit regulamentul, acesta a fost schimbat unilateral în ultimele săptămâni”;
 - „Am aflat târziu cine este profesorul coordonator și care sunt cerințele exacte”;
 - „A lăsat colegi restanțieri din motive administrative, precum denumirea greșită a fișierelor”.

La întrebarea „Cum evaluezi comunicarea cu tutorii de practică din partea instituției partenere?”, a existat un număr total de 484 de respondenți. Dintre aceștia, 349 (72,11%) au acordat calificativul 5, 76 (15,70%) au acordat 4, 34 (7,02%) au acordat 3, 13 (2,69%) au acordat 1, iar 12 (2,48%) au acordat 2.



La întrebarea „Dacă ai întâmpinat probleme în comunicarea cu tutorele de practică, detaliază situația.” au fost înregistrate 484 de răspunsuri, dintre care majoritatea nu au semnalat probleme semnificative în relația cu tutorele de practică din instituțiile partenere. Comunicarea a fost, în general, descrisă ca fiind bună, respectuoasă și cooperantă, însă au existat și câteva observații punctuale privind întârzieri, lipsă de disponibilitate sau confuzii administrative.

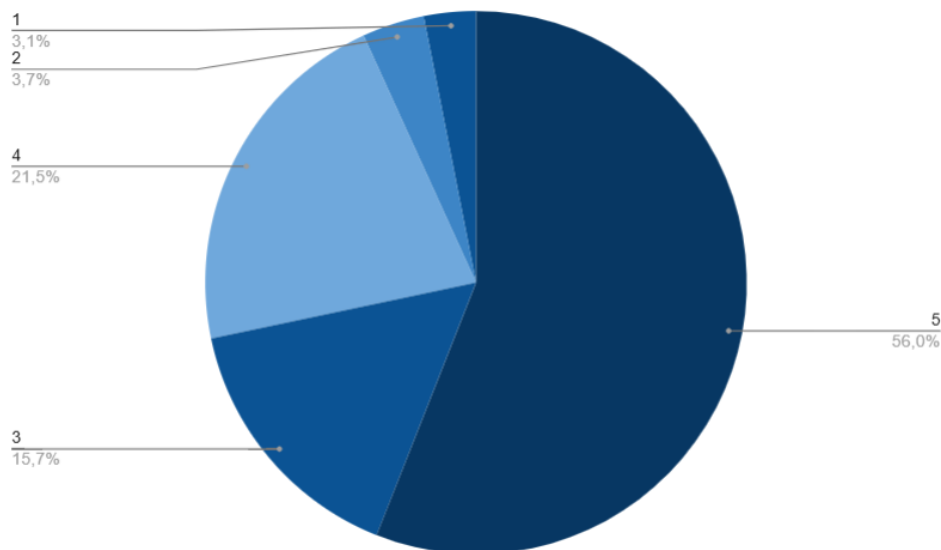
Categorii de răspunsuri identificate:

- **Fără probleme / comunicare pozitivă:**

- Majoritatea respondenților au menționat că nu au întâmpinat dificultăți, folosind formulări precum: „Nu am întâmpinat probleme”, „Nu a fost cazul”, „Totul este perfect”, „Comunicarea a fost bună”, sau echivalente;

- **Întârzieri în comunicare sau lipsă de contact inițial;**
- O parte dintre studenți au semnalat că au fost contactați târziu sau au așteptat perioade îndelungate până la stabilirea unui plan de lucru:
 - „A durat câteva săptămâni ca să fim contactați și nu știam ce va întâmpla în acel timp”;
 - „Tutorele nostru de practică în semestrul II nu știa că trebuie să mai susțină practica, credea că e doar pe semestrul I”;
- **Disponibilitate redusă din partea tutorilor;**
- Unii respondenți au menționat dificultăți în obținerea de sprijin concret:
 - „A fost destul de greu să îmi facă timp pentru mine”;
 - „Tutorele de practică a fost în mare parte absent”;
- **Probleme administrative sau de organizare;**
- Au existat cazuri izolate în care studenții au întâmpinat neclarități privind atribuțiile, durata sau statutul tutorelui:
 - „Incompetenți, și în două săptămâni de practică nu am coordonatorul oficial, doar o doamnă angajată”.

La întrebarea „Cum evaluezi experiența cu procedurile administrative aferente practicii?”, a existat un număr total de 484 de respondenți. Dintre aceștia, 271 (55,99%) au acordat calificativul 5, 104 (21,49%) au acordat 4, 76 (15,70%) au acordat 3, 18 (3,72%) au acordat 2, iar 15 (3,10%) au acordat 1.



La întrebarea „Dacă ai întâmpinat probleme, detaliază situația.” au fost înregistrate 484 de răspunsuri, dintre care majoritatea nu au semnalat dificultăți semnificative legate de procedurile administrative ale practicii. Totuși, o parte dintre studenți au evidențiat probleme punctuale, în special legate de birocrație, claritatea informațiilor și durata procesului de semnare sau depunere a documentelor.

Categorii de răspunsuri identificate:

- **Fără probleme / experiență pozitivă:**

- Majoritatea studenților au menționat că nu au întâmpinat dificultăți administrative, folosind formulări precum:
 - „Nu”, „Nu a fost cazul”, „Nu am întâmpinat probleme”, „Totul este perfect”, sau echivalente.

- **Birocrație excesivă și procese greoaie:**

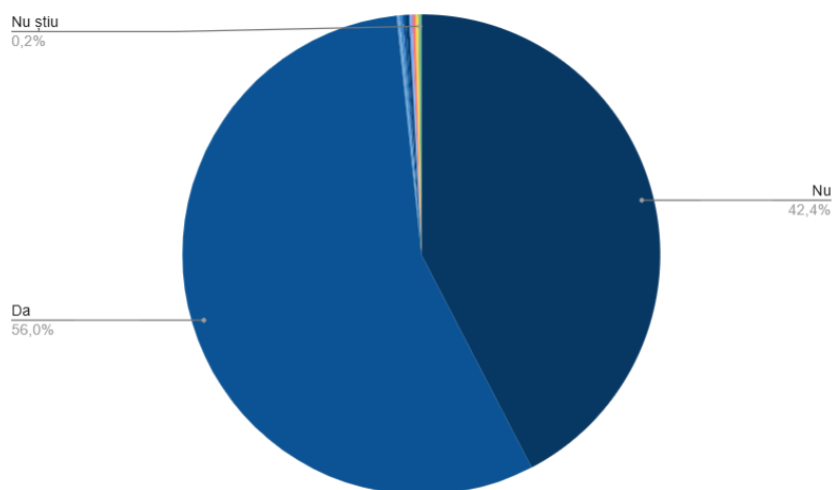
- Numeroși studenți au remarcat complexitatea procedurilor și numărul mare de documente cerute:
 - „Prea multă birocrație, uitam mereu câte o foaie care trebuia musai adusă fizic”;
 - „Trebuia să scot la xerox de 7 ori convenția și acordul de practică.”
 - „În secolul vitezei și al digitalizării, încă e necesar să plimbăm foi de la secretariat la sediul firmei și înapoi”;
 - „Prea multe documente și convenții care s-au dovedit neimportante ulterior”;
 - „Too much paperwork / documentation”;

- **Probleme tehnice sau de claritate în completarea documentelor:**

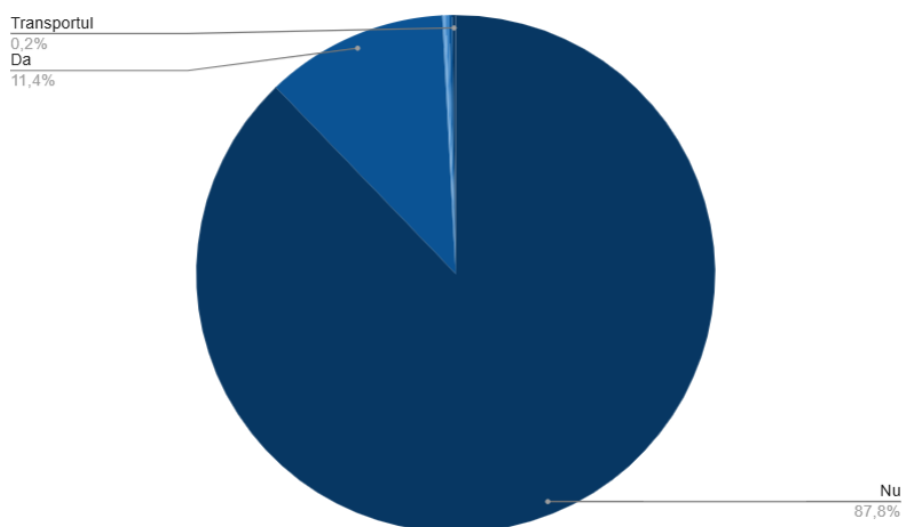
- O parte dintre respondenți au menționat dificultăți legate de formulare, formate incompatibile sau lipsa de instrucțiuni clare:
 - „Formatul în care am primit anexele era dificil de editat”;
 - „Documentele pe site erau greșite sau neactualizate”;
 - „The documents I had to fill in were very unclear”;

- „Am fost confuz în legătură cu ce documente trebuia să primesc după practică”;
- **Întârzieri în procesul de semnare și validare:**
 - Câțiva studenți au reclamat întârzieri în semnarea și returnarea documentelor de către facultate:
 - „Semnăturile din partea facultății vin greu, uneori nu primim convențiile semnate la timp”;
 - „Site-ul nu era actualizat, iar proiectele de practică au fost amânate”;
- **Percepții legate de utilitatea și organizarea generală a practicii:**
 - Câteva răspunsuri au exprimat o nemulțumire față de modul în care practica este concepută sau implementată:
 - „Nu văd practica utilă”;
 - „Am simțit că fac munca angajaților, nu o activitate de formare”;
 - „A existat gatekeeping legat de ofertele de practică și informații incomplete”;

La întrebarea „Ai beneficiat de o prezentare/informare cu privire la partenerii de practică ai UBB?”, a existat un număr total de 484 de respondenți. Dintre aceștia, 271 (55,99%) au răspuns afirmativ („Da”), iar 205 (42,36%) au răspuns cu „Nu”. Un număr redus de respondenți, 8 (1,65%), au oferit alte răspunsuri, precum „Nu a fost cazul”, „Nu știu”, „Nu mai țin minte” sau mențiuni specifice („Da, dar nu mi s-a părut utilă”, „Da, redusă și chiar blocată pentru a favoriza o anumită ofertă”, „Am făcut practica ca un curs în cadrul masterului”).



La întrebarea „Ai fost supus unor costuri pentru realizarea practicii?”, a existat un număr total de 484 de respondenți. Dintre aceștia, 425 (87,81%) au răspuns cu „Nu”, în timp ce 55 (11,36%) au răspuns cu „Da”. Un număr redus de studenți (4 respondenți, 0,83%) au menționat alte situații specifice, precum costuri de transport sau participarea la un curs privat achitat individual, care a fost considerat echivalent cu practica.



La întrebarea „În cazul în care ai întâmpinat probleme în desfășurarea practicii, poți detalia aici:” au fost înregistrate 484 de răspunsuri, dintre care majoritatea nu au semnalat dificultăți în desfășurarea practicii, menționând răspunsuri precum „Nu”, „Nu a fost cazul”, „Nu am întâmpinat probleme”. Totuși, o parte dintre studenți au relatat probleme punctuale privind organizarea, comunicarea, costurile neprevăzute și lipsa de relevanță a experienței practice.

Categorii de răspunsuri identificate:

- **Fără probleme / experiență pozitivă:**

- Cea mai mare parte a respondenților au indicat că nu au întâmpinat dificultăți în desfășurarea stagiului: „Nu am avut probleme.” „Nu a fost cazul.” „Totul a decurs bine.” sau echivalente;

- **Dificultăți în identificarea sau validarea locului de practică:**

- Mai mulți studenți au semnalat probleme legate de găsirea unui loc de practică, lipsa de sprijin instituțional sau întârzieri în comunicare:
 - „A fost foarte greu să găsesc un loc unde să-mi fac practica și nu am avut coordonator o bună parte din semestru”;
 - „Am depus inițial cerere de practică la o firmă parteneră care m-a ținut trei săptămâni în așteptare, după care am fost refuzat, pierzând oportunități la alte firme”;
 - „Facultatea nu ne oferă niciun loc”;
- **Costuri neprevăzute sau suportate de studenți:**
 - O serie de studenți au semnalat cheltuieli legate de transport, teste medicale, materiale sau alte cerințe logistice, fără sprijin financiar din partea facultății:
 - „A trebuit să plătesc singură testele de sânge și controlul de medicina muncii”;
 - „Am fost repartizată în Florești și trebuia să plătesc transportul zilnic”;
 - „Materialele necesare pentru practică le-am plătit din banii mei”;
- **Lipsă de relevanță a activităților practice / experiență necorespunzătoare domeniului:**
 - O parte dintre studenți au considerat că practica nu le-a oferit o experiență aplicată, utilă sau reprezentativă pentru domeniul de studii:
 - „A fost cea mai plictisitoare practică posibilă, aș fi avut nevoie de o practică utilă și tehnică”;
 - „Locurile de practică nu sunt gândite pentru a oferi o experiență reală de traducător”;
 - „Nu o văd relevantă, pentru că una e facultatea, alta e practica”;
- **Probleme administrative și de comunicare:**
 - Au fost raportate și situații legate de confuzie în comunicarea cerințelor și numărului de ore:
 - „Ni s-a comunicat foarte târziu numărul de ore - inițial 40, apoi 46, ulterior 56 - creând confuzie”;

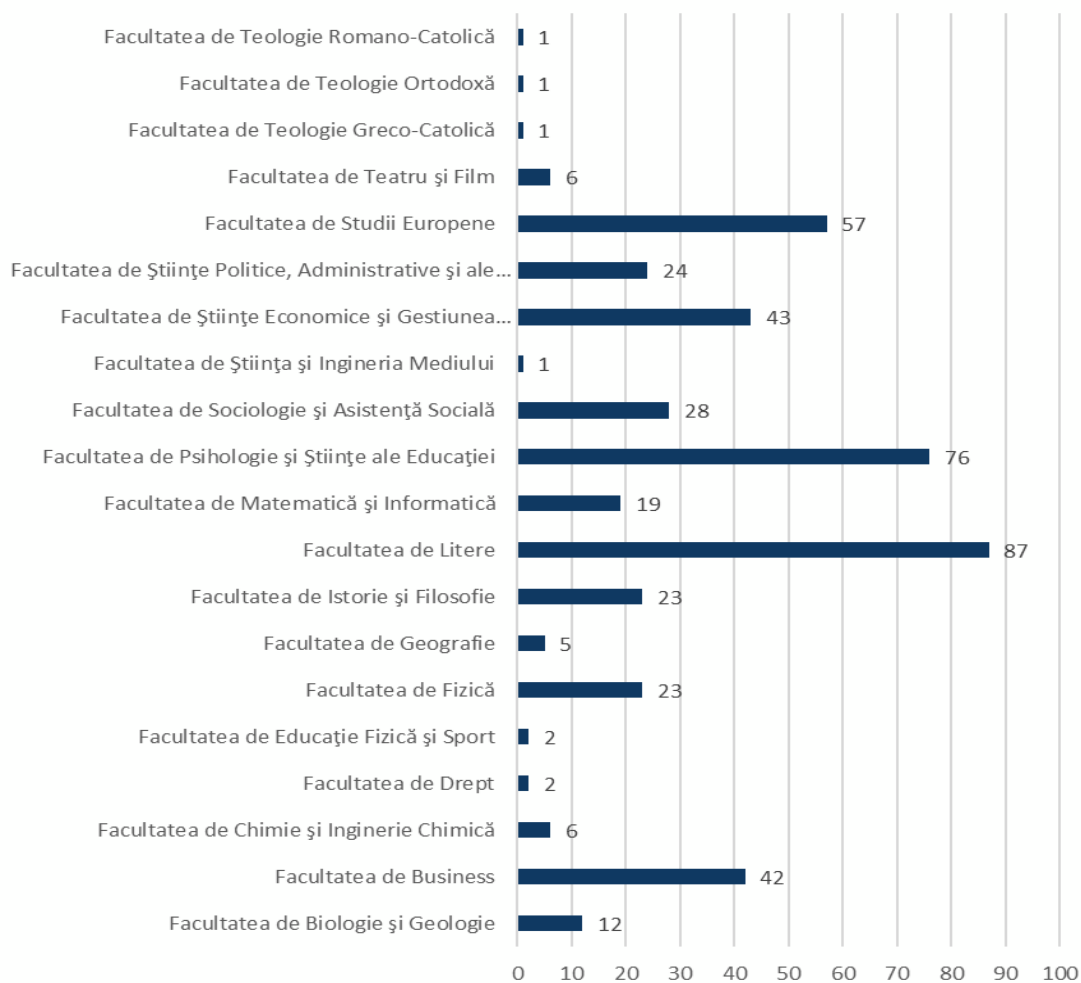
- „Nu am putut desfășura practica pe parcursul semestrului din cauza amânării proiectului”;
- „Abordările au fost greșite, iar instrucțiunile neclare”;

- **Cazuri izolate de comportamente necorespunzătoare:**

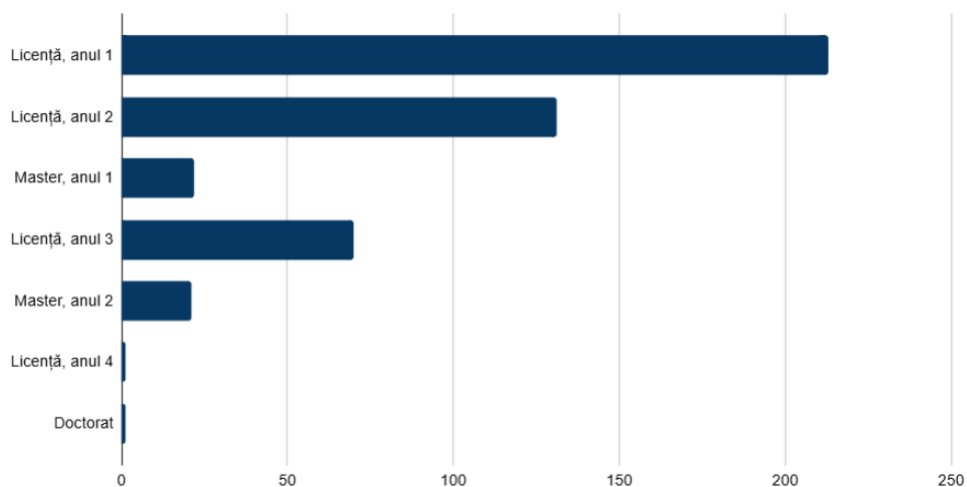
- Au existat și mențiuni mai grave, precum situații de discriminare sau comportament neprofesionist în cadrul unor instituții partenere:
 - „Am fost în Ungaria, unde persoanele din instituția parteneră s-au comportat în mod rasist”;

Semestrul al II-lea

Numărul respondenților per facultate

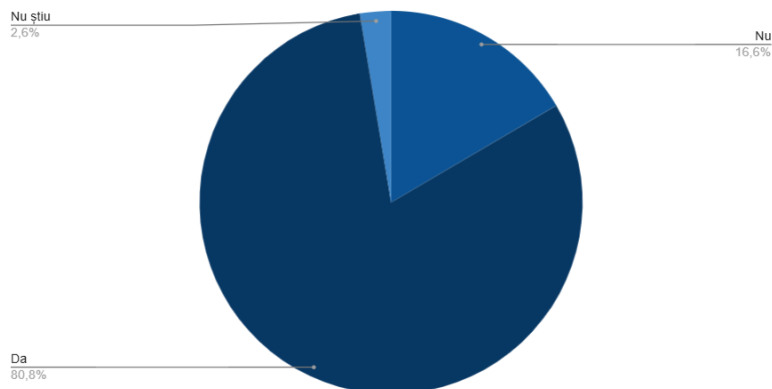


Nivelul și anul de studiu



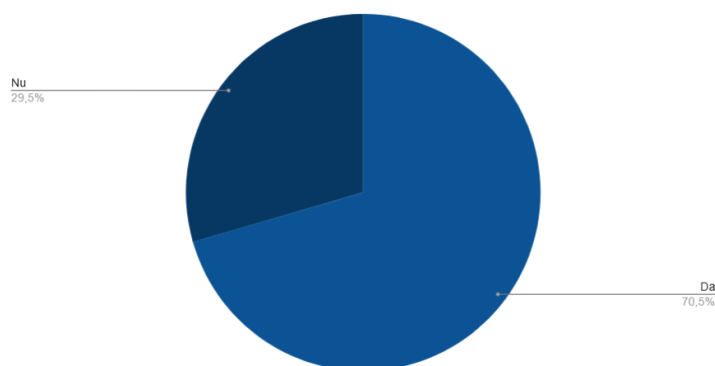
Desfășurarea activității didactice - licență și master Semestrul II

La întrebarea „Ai primit la toate disciplinele suport de curs, în format fizic sau electronic (notițe, prezentări sau alte materiale care rezumă conținutul predat)?” a existat un număr de 459 de respondenți. Din aceștia, 371 (80.6%) au răspuns cu „Da”, 76 (16.6%) au răspuns cu „Nu” și 12 (2.6%) au răspuns cu „Nu știu”.



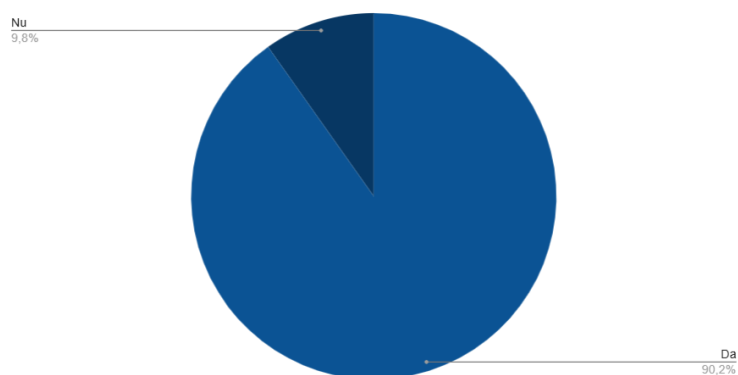
La întrebarea „Specifică disciplina și detaliază situația.” a existat un număr de 76 de respondenți. Răspunsurile acestora reflectă o **lipsă persistentă a suportului de curs**, în diverse domenii și specializări. Astfel, studenții au semnalat **lipsa materialelor de curs fizice sau digitale**, lipsa materialelor didactice esențiale sau a PowerPoint-urilor, fiind uneori nevoiți să-și **procure pe cont propriu** aceste materiale. A fost semnalată totodată situația problematică în care cadrele didactice condiționează participarea la curs, prin sintagme precum „Toate informațiile necesare sunt oferite în timpul cursurilor”. Problemele sunt agravate de absența, în unele cazuri, de la cursuri și/sau seminare a cadrelor didactice și comunicarea inefficientă dintre studenți și profesori, astfel studenții fiind nevoiți să recurgă la alte surse pentru a se informa.

La întrebarea „În cazul disciplinelor la care ai primit suport de curs, l-ai primit în primele 2 săptămâni ale semestrului?” a existat un număr de 459 de respondenți. Din aceștia, 324 (70.5%) au răspuns cu „Da”, iar 135 (29.5%) au răspuns cu „nu”.



La întrebarea „Specifică disciplina și detaliază situația.” a existat un număr de 135 de respondenți. Răspunsurile acestora reflectă o **lipsă generală a suportului de curs în primele două săptămâni de la începerea anului universitar**, în diverse domenii și specializări. Astfel, studenții au semnalat **întârzieri mari în primirea suportului de curs**, chiar până în apropierea sesiunii de examinare. Încă o problemă recurentă apare în situația în care cadrele didactice nu oferă suporturile de curs din timp, pentru a evita situația în care studenții vor absenta. De asemenea, în multe dintre cazuri, studenții sunt nevoiți să apeleze la colegi din anii mai mari, pentru a putea face rost de materialele aferente disciplinelor.

La întrebarea „Ai primit suport de curs în limba de predare a disciplinelor?” a existat un număr de 459 de respondenți. Din aceștia, 414 (90.2%) au răspuns cu „Da”, și 45 (9.8%) au răspuns cu „nu”.

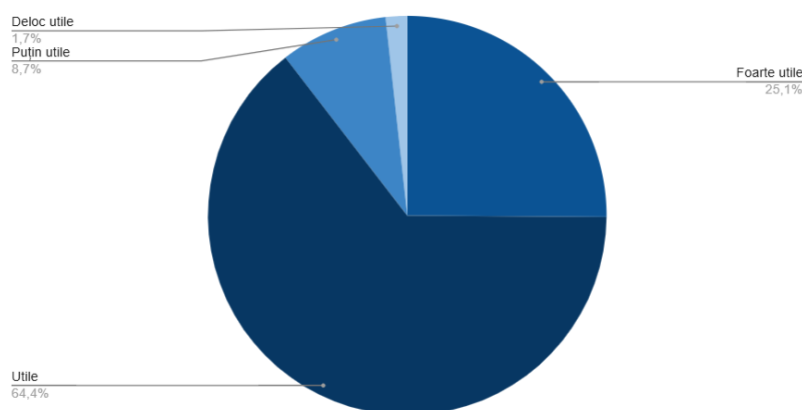


La întrebarea „Specifică disciplina și detaliază situația.” a existat un număr de 45 de respondenți. Lipsa suportului de curs în limba de predare **încalcă accesul egal al tuturor studenților la învățare**. Este esențial pentru studenți să aibă acces gratuit la

un suport de curs calitativ, în limba de predare, încă din primele două săptămâni din activitatea didactică.

La întrebarea „În ce a constat suportul de curs?” a existat un număr de 459 de respondenți. Din aceștia unii studenți au specificat că suportul de curs a fost alcătuit din **articole de specialitate**, alți studenți au spus că suportul de curs a fost alcătuit din **prezentări powerpoint**, iar o mică parte dintre studenți au precizat că suportul de curs a fost alcătuit din: **cărți de specialitate, cărți electronice sau capitole din cărți de specialitate**.

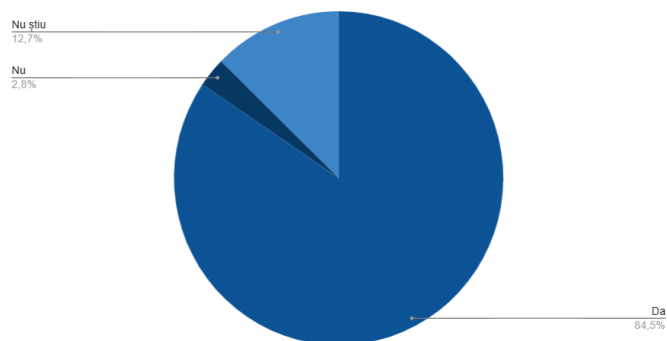
La întrebarea „Cât de utile au fost materialele primite ca suport de curs?” a existat un număr de 459 de respondenți, 115 studenți (25.1%) consideră că materialele primite ca suport de curs au fost foarte utile, 296 (64.4%) afirmă că materialele au fost utile, 40 (8.7%) consideră că acestea au fost puțin utile, iar 8 (1.7%) afirmă că materialele au fost deloc utile.



La întrebarea „În cazul disciplinelor la care consideri că suportul de curs nu a fost util, specifică disciplina/disciplinele și detaliază situația.” a existat un număr de 37 de respondenți. Răspunsurile acestora reflectă o percepție relativ scăzută asupra suportului de curs deoarece în unele dintre cazuri suporturile însemnau sau a fost realizate din realizări Powerpoint care nu includeau toată materia necesară promovării examenului.

La întrebarea „Ți-a fost facilitat accesul gratuit la materiale, cărți de specialitate și publicații științifice, prevăzute în fișa disciplinei ca fiind obligatorii sau

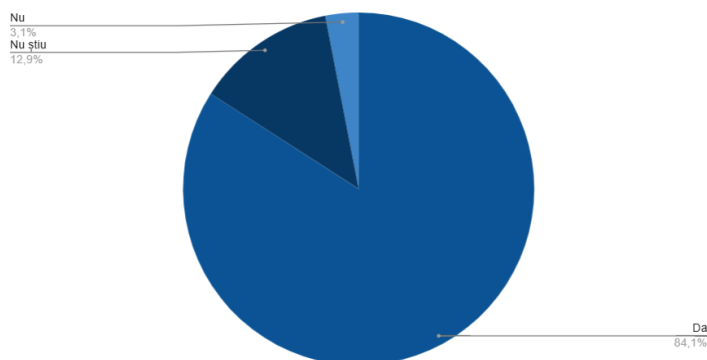
recomandate?” a existat un număr de 459 de respondenți, dintre care 388 (84.5%) au



spus „Da”, 13 (2.8%) au spus „Nu” și 58 (12.7%) au răspuns cu varianta „Nu Știu”.

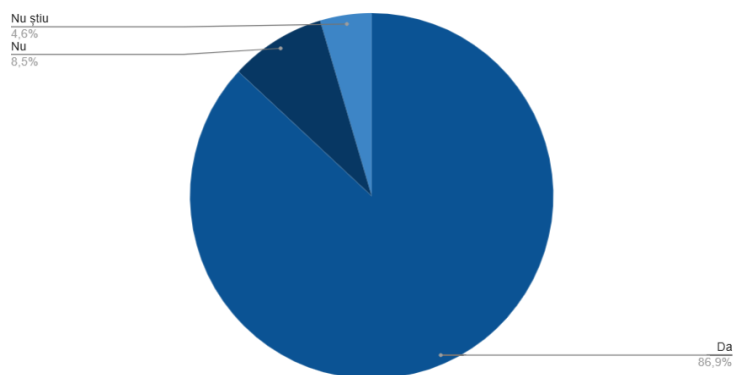
La întrebarea „Specifică disciplina și detaliază situația.” a existat un număr de 13 de respondenți. Răspunsurile acestora reflectă o tendință ascendentă ca **suporturile de curs să fie oferite către studenți contra cost sau parțial contra cost**, acest lucru **îngreunând procesul de învățare al studenților** aflați în aceste situații. În unele dintre cazuri suportul a fost complet inexistent, cadrele didactice oferind umai numele unor cărți de specialitate, studenții trebuind mai apoi să le descarce în variante pdf de pe site-uri neoficiale.

La întrebarea „Ți-a fost facilitat accesul, în mod gratuit, la bibliotecile universitare și la Biblioteca Central Universitară?” a existat un număr de 459 de respondenții, dintre care 386 (84.1%) au spus „Da”, 14 (3.1%) au spus „Nu” și 59 (12.9%) au răspuns cu varianta „Nu Știu”.



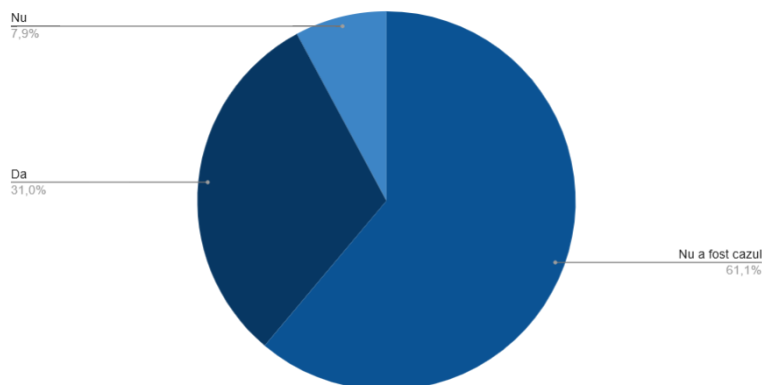
La întrebarea „Ai fost informat în timpul orelor sau prin fișa disciplinei despre metoda de evaluare din sesiune la toate disciplinele în primele două săptămâni ale

semestrului?” a existat un număr de 459 de respondenți, dintre care 399 (86.9%) au spus „Da”, 39 (8.5%) au spus „Nu” și 21 (4.6%) au răspuns cu varianta „Nu Știu”.



La întrebarea „Specifică disciplina și detaliază situația.” a existat un număr de 39 de respondenți. Din răspunsurile studenților observăm că la numeroase specializări **fișele disciplinelor nu au fost prezentate către studenți în primele două săptămâni de la începerea anului universitar**, au fost prezentate neactualizate sau doar au fost informați de către cadrele didactice fără a fi și prezentate.

La întrebarea „În cazul în care metoda de evaluare din sesiune a fost schimbată pe parcursul semestrului, v-ați oferit acordul pentru aceasta?” a existat un număr de 459 de respondenți, dintre care 142 (31%) au spus „Da”, 37 (8%) au spus „Nu” și 280 (61%) au răspuns cu varianta „Nu a fost cazul”



La întrebarea „Specifică disciplina și detaliază situația.” a existat un număr de 30 de respondenți. Din răspunsurile studenților se observă o tendință spre schimbarea

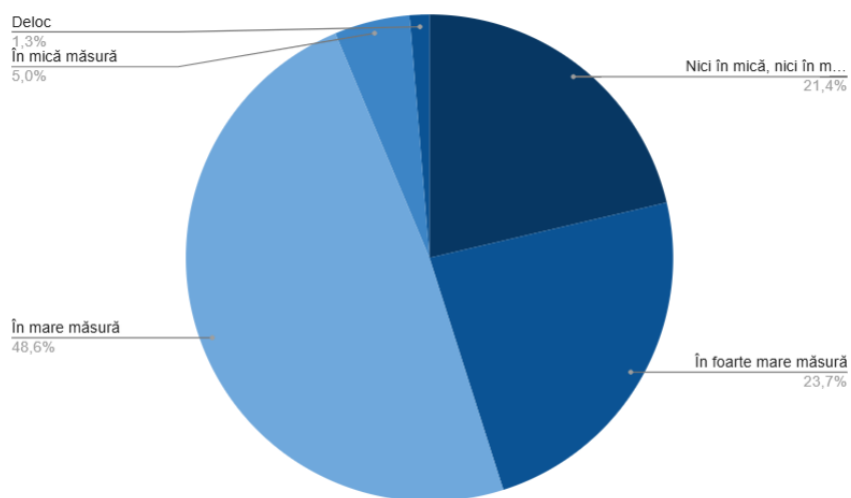
metodei de evaluare prezentate la începutul semestrului, acest lucru afectând studenții pe mai multe planuri, precum pregătirea pentru examinare și greutatea în organizarea timpului și a materialelor de curs în timpul semestrului.

La întrebarea „Cum evaluezi prezența ta în cadrul cursurilor?” a existat un număr de 459 de respondenți, dintre care 83 (18%) au specificat „Au fost prezenți la toate cursurile”, 212 (46%) au specificat „Au fost prezenți la 75% dintre cursuri” și 111 (24%) au specificat „Au fost prezenți la 50% dintre cursuri”, 46 (10%) au specificat „Au fost prezenți la 25% dintre cursuri” și 7 (2%) au specificat „La niciun curs”.

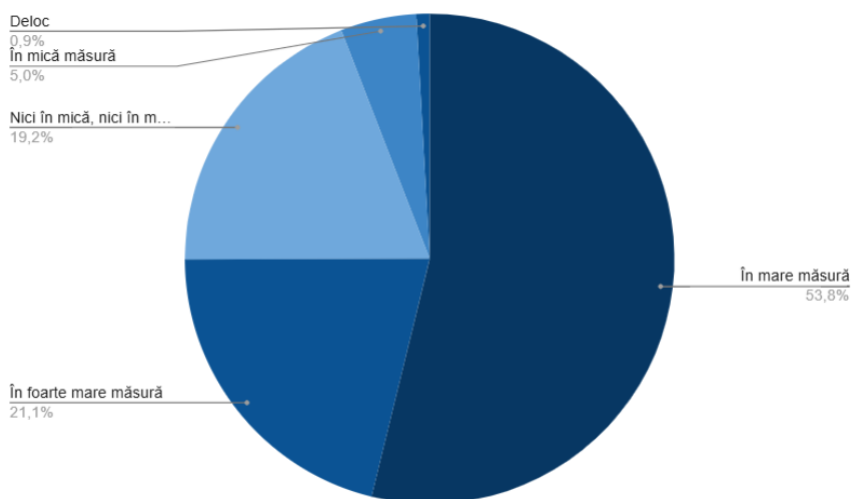
La întrebarea „În cazul în care ai avut o participare scăzută la cursuri, spune-ne care au fost motivele.” a existat un număr de 164 de respondenți. Centralizând răspunsurile studenților, am observat prezența unor **situații personale și/sau medicale** care i-au împiedicat pe studenți să participe la cursuri, dar și **situații centrate pe modul de desfășurare al cursurilor**. Potrivit respondenților, cursurile nu sunt suficient de atractive pentru studenți, iar cadrele didactice nu folosesc o metodă de predare centrată pe student, lucru care ar ajuta în creșterea prezenței studenților în cadrul cursurilor.

Pentru a analiza percepția respondenților cu privire la calitatea cursurilor, s-au analizat răspunsurile la următoarele afirmații: „Am reușit să fac față ritmului desfășurării cursurilor”, „Am reușit să înțeleg partea teoretică a materiei și să îmi formez cunoștințe generale despre subiectul abordat”, „Am primit informații actuale și exemple apropiate de situațiile reale.” și „Am primit informații actuale și exemple apropiate de situațiile reale.”.

La afirmația „Am reușit să fac față ritmului desfășurării cursurilor” a existat un număr de 459 de respondenți. Dintre aceștia, 109 (24%) au răspuns cu „În foarte mare măsură”, 223 (49%) au răspuns cu „În mare măsură”, 98 (21%) au răspuns cu „Nici în mare, nici în mică măsură”, 23 (5%) au răspuns cu „În mică măsură”, iar 6 (1%) au răspuns cu „Deloc”.

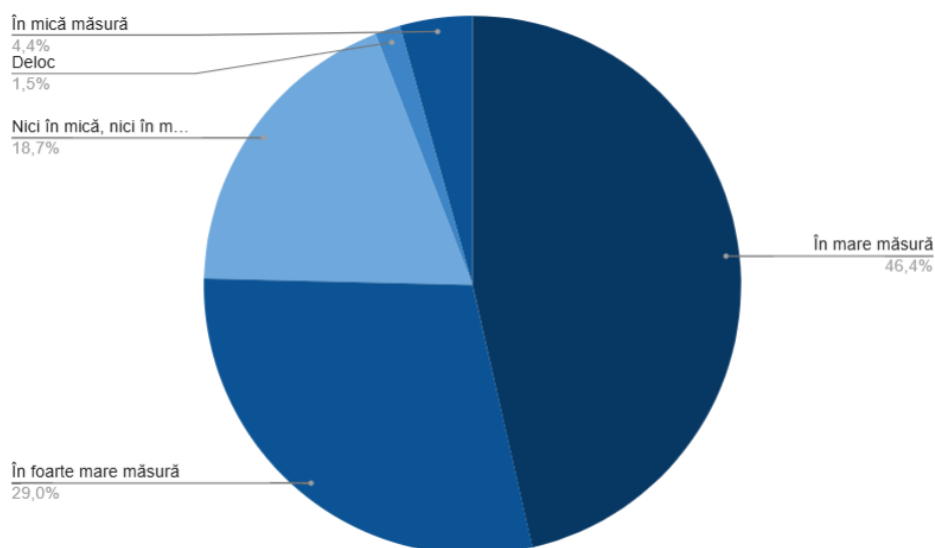


La afirmația „Am reușit să înțeleg partea teoretică a materiei și să îmi formez cunoștințe generale despre subiectul abordat” a existat un număr de 459 de respondenți. Dintre aceștia, 97 (21%) au răspuns cu „În foarte mare măsură”, 247 (54%) au răspuns cu „În mare măsură”, 88 (19%) au răspuns cu „Nici în mare, nici în mică măsură”, 23 (5%) au răspuns cu „În mică măsură”, iar 4 (1%) au răspuns cu „Deloc”.

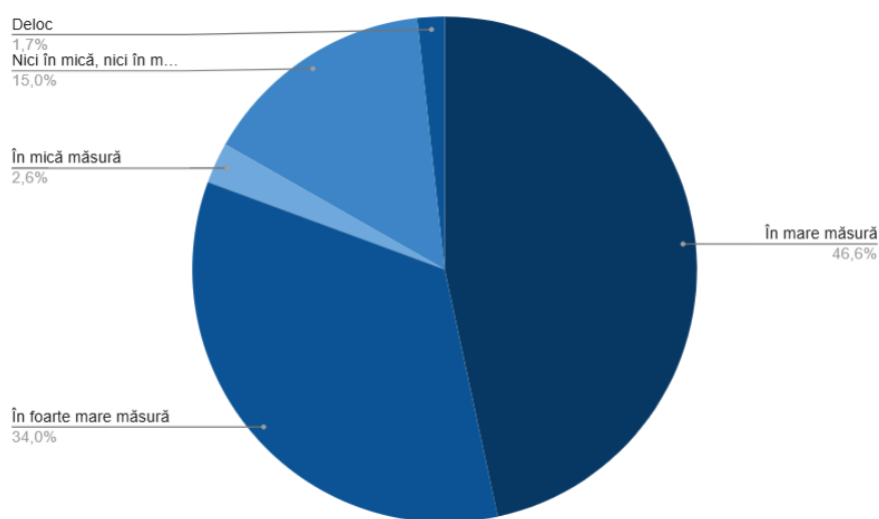


La afirmația „Am primit informații actuale și exemple apropiate de situațiile reale.” a existat un număr de 459 de respondenți. Dintre aceștia, 133 (29%) au răspuns cu „În foarte mare măsură”, 213 (46%) au răspuns cu „În mare măsură”, 86 (19%) au

răspuns cu „În mică, nici în mare măsură”, iar 20 (4%) au răspuns cu „În mică măsură” și 7 (2%) au răspuns cu „Deloc”.



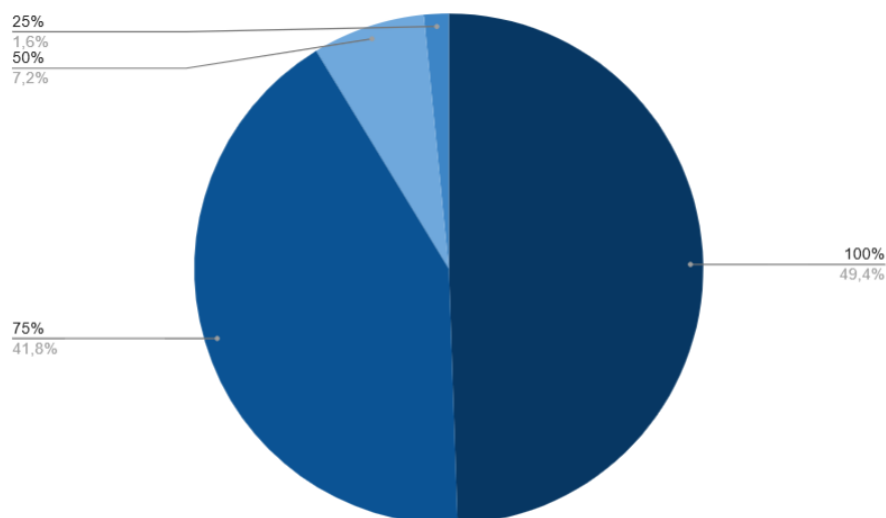
La afirmația "Cadrul didactic a fost deschis la întrebări și a oferit răspunsuri satisfăcătoare." a existat un număr de 459 de respondenți. Dintre aceștia, 156 (34%) au răspuns cu „În foarte mare măsură”, 214 (47%) au răspuns cu „În mare măsură”, 69 (15%) au răspuns cu „Nici în mare, nici în mică măsură”, 12 (2%) au răspuns cu „În mică măsură”, iar 8 (2%) au răspuns cu „Deloc”.



La întrebarea „Ce ai recomanda pentru o mai bună desfășurare a predării cursurilor, la modul general? De exemplu, facilitarea accesului la internet, suport de curs mai calitativ, etc” a existat un număr de 241 respondenți. Aceștia au propus următoarele:

- **Abordarea mai multor aspecte practice prin metode interactive de predare** și combaterea utilizării suportului de curs ca material de dictare;
- Prioritizarea informațiilor importante, actuale;
- Transmiterea **eficientă și în timp util a suportului de curs și a sarcinilor pe care studenții trebuie să le îndeplinească** până la finalul semestrului;
- Simplificarea explicațiilor științifice consistente prin oferirea mai multor exemple;
- Punerea la dispoziție a unor **cursuri înregistrate pe platformele de e-learning**;
- Includerea tuturor informațiilor ce țin de evaluare în fișa disciplinei;
- Oferirea de spații și săli de învățare care să permită accesul tuturor studenților la activitatea educațională;
- Îmbunătățirea calității internetului în fiecare clădire în care studenții desfășoară cursuri.

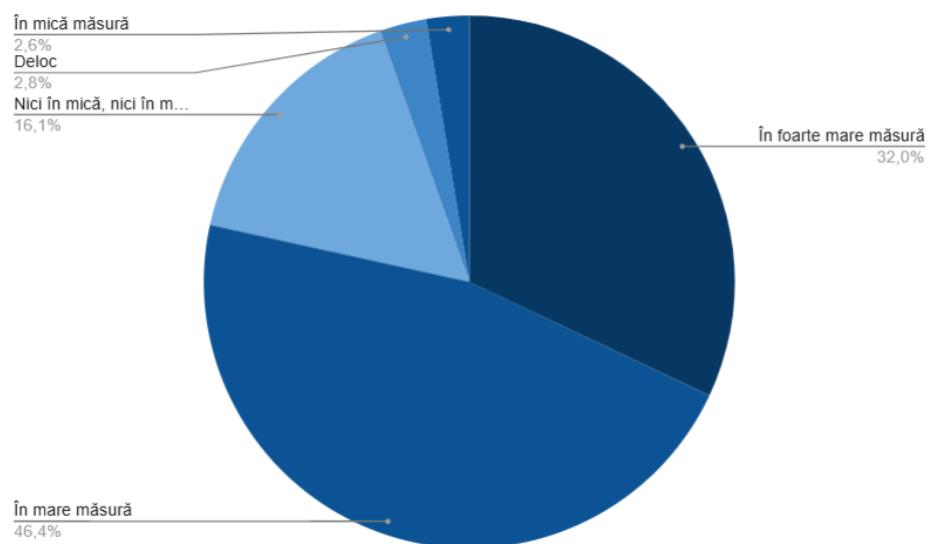
La întrebarea „Cum evaluați prezența ta în cadrul seminarelor/laboratoarelor?” a existat un număr de 459 de respondenți, dintre care 221 (48%) susțin că au fost prezenți la toate seminarele/laboratoarele, 187 (41%) susțin că au fost prezenți la 75% dintre seminare/laboratoare, 32 (7%) susțin că au fost prezenți la 50% dintre seminare/laboratoare, 7 (1%) au specificat că au fost prezenți la 25% dintre seminare/laboratoare și 12 (3%) au specificat că nu au participat la niciun seminar/laborator.



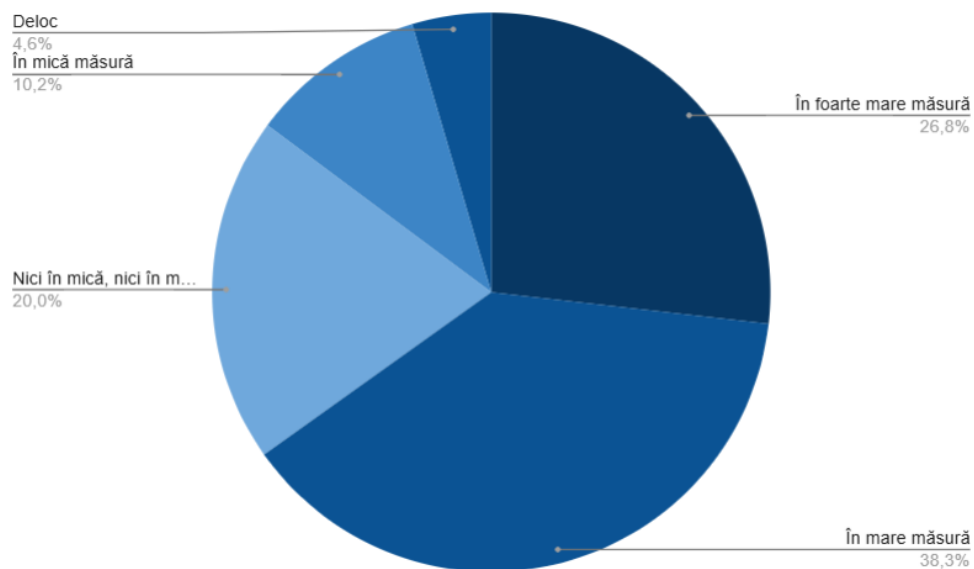
La întrebarea „În cazul în care ai avut o participare scăzută la seminarii/laboratoare, spune-ne care au fost motivele.” a existat un număr de 91 de respondenți. Analizând răspunsurile studenților, a fost observată prezența unor **situații personale și/sau medicale** care i-au împiedicat pe studenți să participe la seminare/laboratoare, dar și **situații centrate pe modul de desfășurare al sesiunilor/laboratoarelor**.

Pentru a analiza percepția respondenților cu privire la calitatea sesiunilor/laboratoarelor, s-au analizat răspunsurile la următoarele afirmații: „În cadrul sesiunilor/laboratoarelor am primit exemple ce m-au ajutat să aplic teoria de la cursuri”, „Am primit feedback cu privire la activitatea din cadrul sesiunilor/laboratoarelor”, „Am reușit să fac față sarcinilor ritmului desfășurării sesiunilor/laboratoarelor și cantității de teme/sarcini primite”, „Am avut de rezolvat sarcini în echipă”.

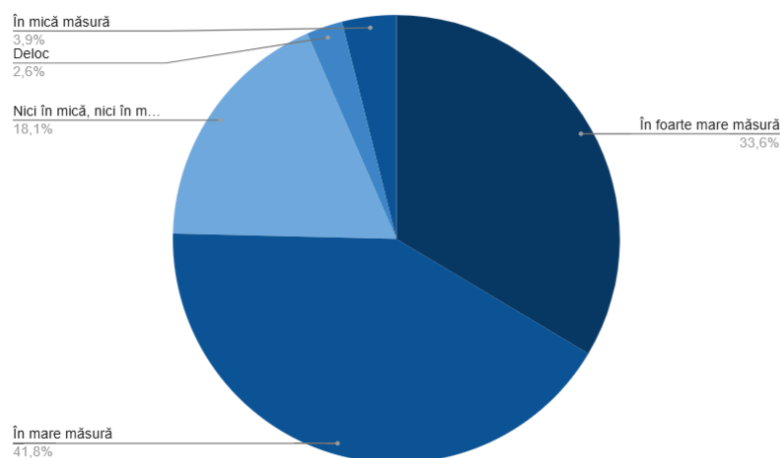
La afirmația „În cadrul sesiunilor/laboratoarelor am primit exemple ce m-au ajutat să aplic teoria de la cursuri.” a existat un număr de 459 de respondenți. Dintre aceștia, 147 (32%) au răspuns cu „În foarte mare măsură”, 213 (46%) au răspuns cu „În mare măsură”, 74 (16%) au răspuns cu „Nici în mare, nici în mică măsură”, 12 (3%) au răspuns cu „În mică măsură”, iar 13 (3%) au răspuns cu „Deloc”.



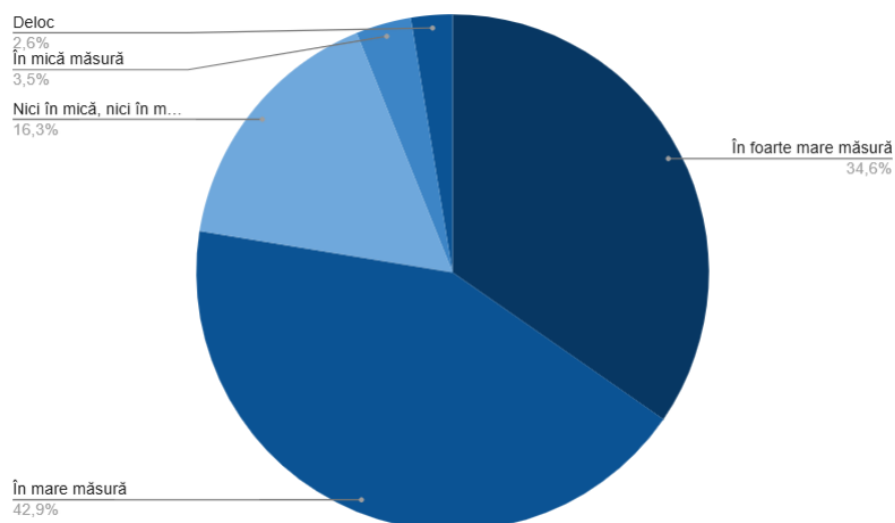
La afirmația „Am primit feedback cu privire la activitatea din cadrul seminarelor/laboratoarelor.” a existat un număr de 459 de respondenți. Dintre aceștia, 123 (27%) au răspuns cu „În foarte mare măsură”, 176 (38%) au răspuns cu „În mare măsură”, 92 (20%) au răspuns cu „Nici în mare, nici în mică măsură”, 47 (10%) au răspuns cu „În mică măsură”, iar 21 (5%) au răspuns cu „Deloc”.



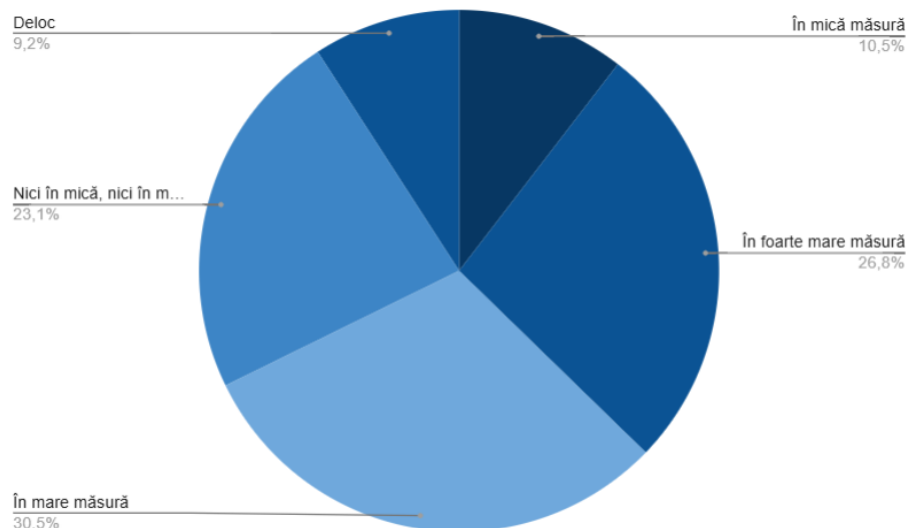
La afirmația „Am primit informații actuale și exemple apropiate de situațiile reale.” a existat un număr de 459 de respondenți. Dintre aceștia, 154 (33%) au răspuns cu „În foarte mare măsură”, 192 (42%) au răspuns cu „În mare măsură”, 83 (18%) au răspuns cu „Nici în mare, nici în mică măsură”, 18 (4%) au răspuns cu „În mică măsură”, iar 12 (3%) au răspuns cu „Deloc”.



La afirmația „Am reușit să fac față sarcinilor ritmului desfășurării seminarelor/laboratoarelor și cantității de teme/sarcini primite” a existat un număr de 495 de respondenți. Dintre aceștia, 159 (35%) au răspuns cu „În foarte mare măsură”, 197 (43%) au răspuns cu „În mare măsură”, 75 (16%) au răspuns cu „Nici în mare, nici în mică măsură”, 16 (3%) au răspuns cu „În mică măsură”, iar 12 (3%) au răspuns cu „Deloc”.



La afirmația „Am avut de rezolvat sarcini în echipă” a existat un număr de 459 de respondenți. Dintre aceștia, 123 (27%) au răspuns cu „În foarte mare măsură”, 140 (31%) au răspuns cu „În mare măsură”, 106 (23%) au răspuns cu „Nici în mare, nici în mică măsură”, 48 (10%) au răspuns cu „În mică măsură”, iar 42 (9%) au răspuns cu „Deloc”.



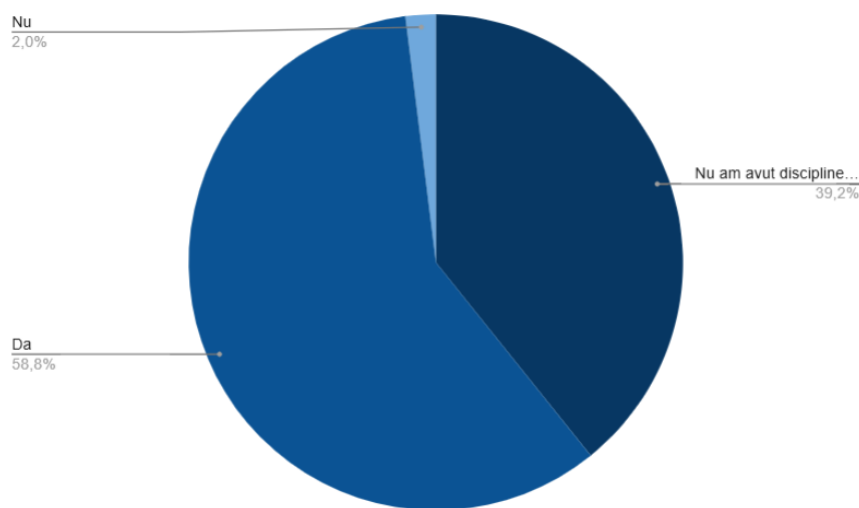
La întrebarea „Ce ai recomanda pentru o mai bună desfășurare a predării cursurilor, la modul general? De exemplu, facilitarea accesului la internet, suport de curs mai calitativ etc.” a existat un număr de 203 respondenți.

Aceștia au sesizat următoarele:

- Oferirea unui **feedback constructiv** în defavoarea criticii, pentru a combate demotivarea;
- Necesitatea unei **sincronizări în ceea ce privește materia aferentă cursului și cea aferentă seminarului**;
- Creșterea gradului de flexibilitate în alegerea sălilor de seminar și mai multă adaptabilitate la fluxul real de studenți care vin la seminar;
- Creșterea numărului de aplicații practice, exerciții, scheme, explicații suplimentare pe baza discuțiilor de la curs;

- Punerea la dispoziție a materialelor ce urmează a fi folosite înainte de seminar pentru a **oferi șansa studenților să aibă materialele lor**, care nu trebuiesc predate la finalul seminarului;
- Necesitatea de mai multe discuții pe baza unor teme actuale, situații recente, probleme cu care ne confruntăm în prezent; mai multe discuții și dezbateri;
- Oferirea mai multor explicații în ceea ce privește rezolvarea cerințelor impuse de cadrul didactic;
- Acces mai calitativ la rețeaua de internet.

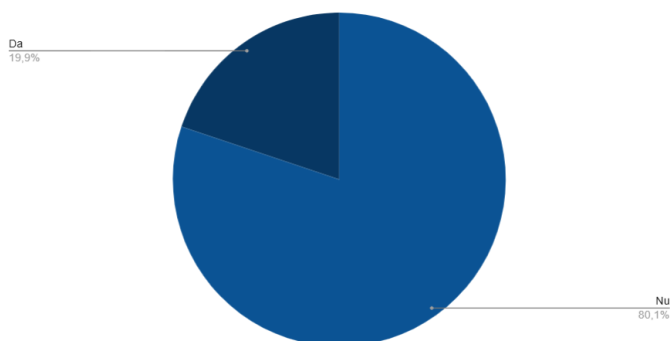
La întrebarea „Disciplinele care sunt trecute în contractul de studiu cu predare în limba engleză/franceză sau alte limbi de predare, se țin în limba de predare (excluzând limbile de predare maghiară și germană)?” a fost un număr de 459 de respondenți. Din aceștia, 270 (59%) au răspuns cu „Da”, 9 (2%) au răspuns cu „Nu”, iar 180 (32%) au răspuns cu „Nu am avut discipline cu predare în engleză/franceză sau alte limbi de predare în contract”.



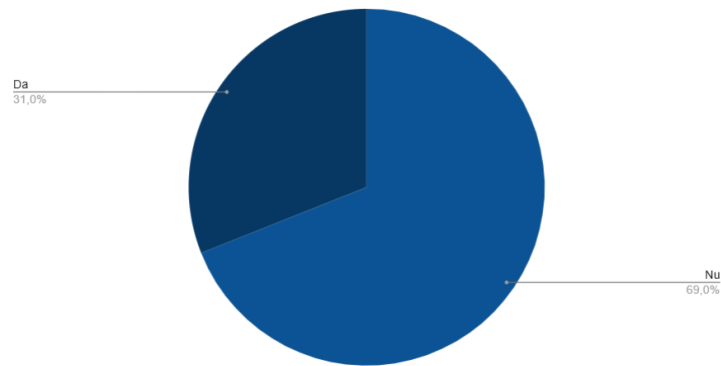
La întrebarea „Specifică disciplina și detaliază situația.” a existat un număr de 9 de respondenți. Din răspunsurile studenților, se reflectă o problemă în cazul disciplinelor trecute în contractul de studiu cu predare în limba engleză/franceză sau

alte limbi de predare, în contextul în care **multe cursuri anunțate ca fiind cu predare în engleză au fost susținute în limbile română sau maghiară**, argumentul fiind că **profesorii sau studenții nu stăpâneau suficient limba de predare** a respectivelor cursuri. În unele cazuri, **profesorii au oferit suportul de curs în limba română**.

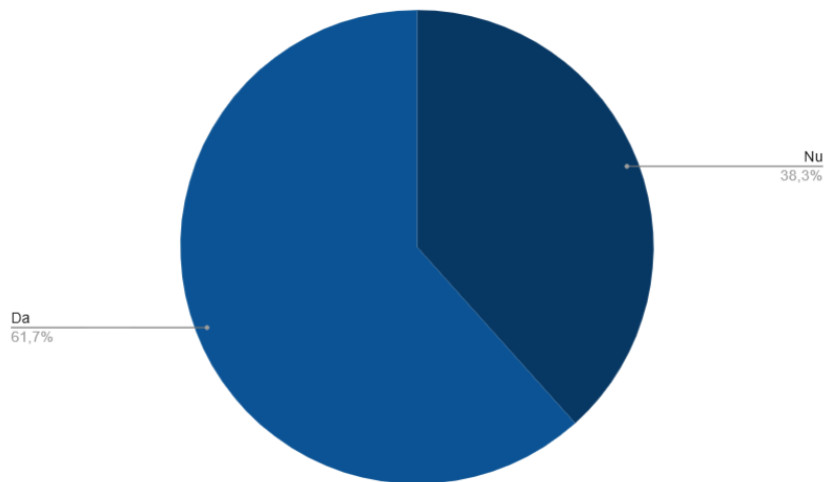
La întrebarea „Au existat situații în care ți s-a solicitat să participi la activități didactice mai mult de 8 ore pe zi, excluzând modulul pedagogic?” a existat un număr de 459 de respondenți, dintre care 368 (80%) au spus „Nu”, iar 91 (20%) au răspuns cu „Da”.



La întrebarea „Au existat situații în care ai avut ore în locații diferite în aceeași zi? De exemplu, prima oră să fie într-o locație centrală, a doua în incinta unei alte facultăți, iar acest lucru te-a împiedicat să ajung dintr-un loc în altul?” a existat un număr de 459 de respondenți, dintre care 371 (69%) au spus „Nu”, iar 142 (31%) au răspuns cu „Da”.

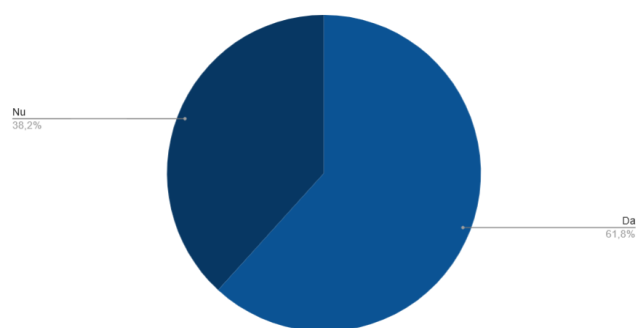


La întrebarea „Ai avut posibilitatea de a echivala certificatul de limbă străină pentru disciplinele de limbă străină?” a existat un număr de 459 de respondenți, dintre care 176 (38%) au spus „Nu”, iar 283 (62%) au răspuns cu „Da”.



Intenția de a aplica la Școala doctorală

La întrebarea „Ai intenția de a te înscrie la Doctorat?” a existat un număr de 43 de respondenți. Dintre aceștia, 17 (40%) au răspuns cu „Da”, iar 26 (60%) au răspuns cu „Nu”.



La întrebarea „Cum apreciați disponibilitatea informațiilor de pe pagina web a Școlii Doctorale?”, au răspuns 17 persoane, acordând un punctaj de la 1 la 5, unde 1 reprezintă cel mai slab și 5 cel mai ridicat. Dintre aceștia, 1 respondent (6%) a acordat punctajul „1”, 3 respondenți (18%) au acordat punctajul „2”, 4 respondenți (24%) au oferit punctajul „3”, 5 respondenți (29%) au acordat punctajul „4”, iar 4 respondenți (24%) au oferit punctajul „5”.

Dintre cei 17 respondenți, la întrebarea „Este actualizată periodic pagina web a Școlii Doctorale?”, 5 (29%) au oferit un răspuns afirmativ, unul (6%) a răspuns „Nu”, iar 11 (65%) au răspuns cu „Nu știu”.

În general, nu au existat remarci negative din partea studenților care intenționează să se înscrie la Doctorat, reflectând satisfacția acestora cu privire la resursele pe care le au la dispoziție.

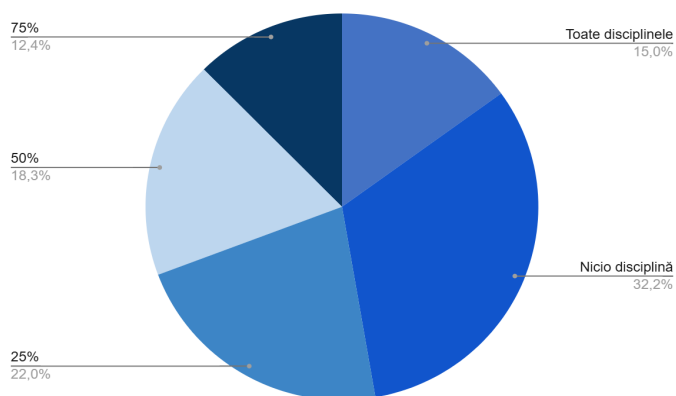
Desfășurarea activității didactice - doctorat

În al doilea semestru, chestionarul a inclus 15 itemi care vizează opinia studenților doctoranzi cu privire la aspecte legate de studiile doctorale desfășurate pe întreg parcursul anului. Din păcate, rata de răspuns pe semestrul al doilea a fost foarte redusă, obținând completări din partea unui singur doctorand, ceea ce înseamnă că prelucrările răspunsurilor nu pot fi semnificative statistic.

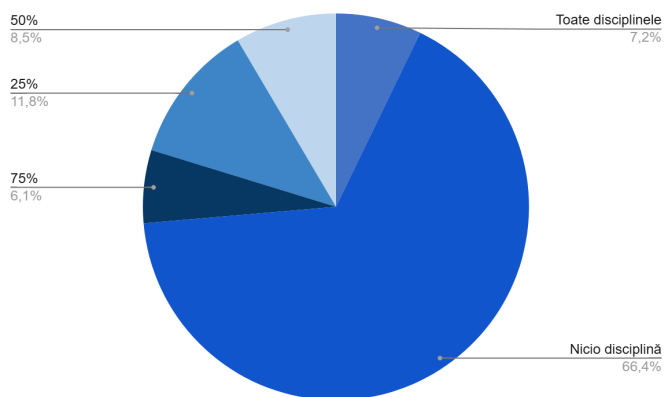
Respondentul s-a declarat mulțumit de desfășurarea procesului de studiu doctoral, oferind calificativul maxim aproape tuturor aspectelor menționate în chestionar: interacțiunea cu îndrumătorul de doctorat, interacțiunea cu membrii comisiei de îndrumare, respectiv disponibilitatea informațiilor de pe pagina web a Școlii Doctorale, menționând pe deasupra faptul că aceasta este actualizată periodic. De asemenea, studentul doctorand a confirmat cunoașterea principalelor aspecte privind cursurile din Programul de pregătire bazat pe studii universitare avansate: numărul de credite, respectiv calificativele obținute, obligativitatea frecventării cursurilor, modul de evaluare, rezultatele evaluării, feedback-ul din partea cadrelor universitare, modalitatea în care se poate accesa grantul doctoral anual, activitatea de predare și suportul oferit. Respondentul s-a declarat de asemenea satisfăcut de interacțiunea cu reprezentantul în Consiliul Școlii Doctorale, evaluând această interacțiune cu nota 4 din 5.

Desfășurarea sesiunii

La întrebarea „Cum s-a procedat în vederea alegerii datelor de examinare? Stabilite exclusiv de cadrul didactic” a fost înregistrat un număr de 459 de respondenți. Dintre aceștia, 69 (15%) au răspuns cu „Toate disciplinele”, 57 (12.4%) au răspuns cu „75%”, 84 (18.3%) au răspuns cu „50%”, 101 (22%) au răspuns cu „25%”, iar 148 (32.2%) au răspuns cu „Nicio disciplină”.

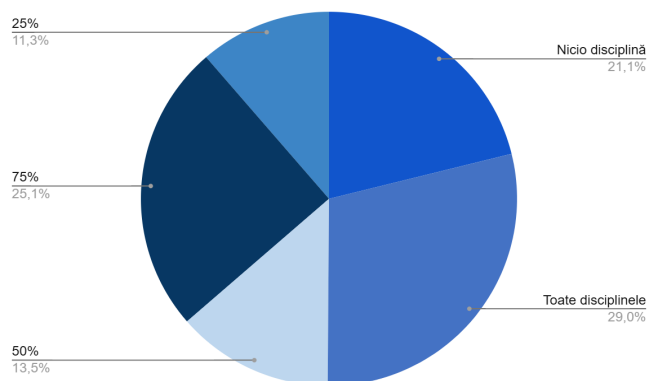


La întrebarea „Cum s-a procedat în vederea alegerii datelor de examinare? Stabilite de către cadrul didactic și reprezentantul de an, fără consultarea cu colegii” a existat un număr de 459 de respondenți. Dintre aceștia, 33 (7.2%) au răspuns cu „Toate disciplinele”, 28 (6.1%) au răspuns cu „75%”, 39 (8.5%) au răspuns cu „50%”, 54 (11.8%) au răspuns cu „25%”, iar 305 (66.4%) au răspuns cu „Nicio disciplină”.

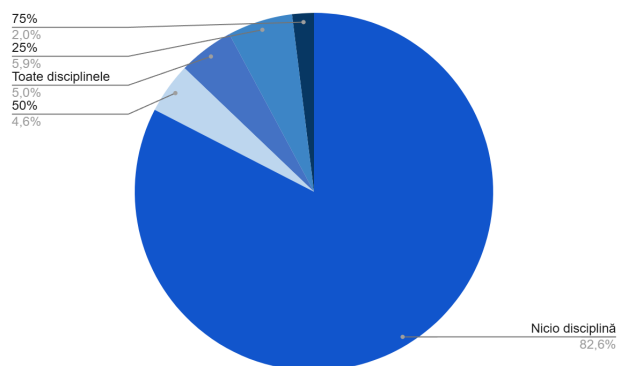


La întrebarea „Cum s-a procedat în vederea alegerii datelor de examinare? Stabilite de către cadrul didactic și reprezentantul de an în urma consultării cu colegii”

a fost înregistrat un număr de 459 de respondenți. Dintre aceștia, 133 (29%) au răspuns cu „Toate disciplinele”, 155 (25.1%) au răspuns cu „75%”, 62 (13.5%) au răspuns cu „50%”, 52 (11.3%) au răspuns cu „25%”, iar 97 (21.1%) au răspuns cu „Nicio disciplină”.



La întrebarea „Cum s-a procedat în vederea alegerii datelor de examinare? Nu știu.” a existat un număr de 459 de respondenți. Dintre aceștia, 23 (5%) au răspuns cu „Toate disciplinele”, 9 (2%) au răspuns cu „75%”, 21 (4.6%) au răspuns cu „50%”, 27 (5.9%) au răspuns cu „25%”, iar 379 (82.6%) au răspuns cu „Nicio disciplină”.



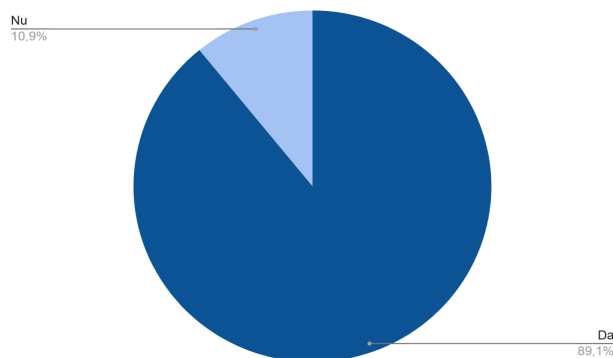
Atunci când li s-a cerut să specifice disciplinele și să detalieze situația, studenții au semnalat următoarele probleme:

- Datele de examen au fost **stabilite exclusiv de cadrele didactice** sau, în unele cazuri, **de secretariat**, acestea fiind transmise ulterior studenților, în funcție de disponibilitatea profesorilor și sălilor;

- Unele examene de la aceeași specializare au fost programate în aceeași zi, la aceeași oră;
- Au existat situații în care ambele date de examen au fost stabilite în weekend sau zile libere.

La întrebarea „Cum ți-au fost comunicate datele de examinare?” a existat un număr de 459 de respondenți. Metodele menționate de studenți au fost: transmise de cadrele didactice, reprezentanții de an și consiliul studenților din facultate, au fost postate pe site-ul/platforma facultății, prin email de către secretariatul facultății, postate pe grupurile de comunicare și Google calendar.

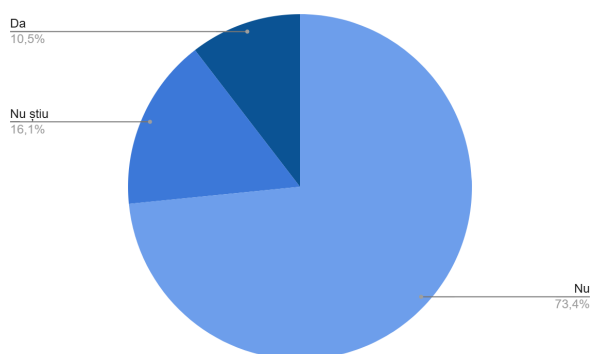
La întrebarea „Ai avut posibilitatea de a alege între două date de examen în timpul sesiunii de examinare la toate disciplinele?” a existat un număr de 459 de respondenți. Dintre aceștia, 409 (89.1%) au răspuns cu „Da”, iar 50 (10.9%) au răspuns cu „Nu”.



Atunci când li s-a cerut să specifice disciplinele și să detalieze situația, studenții au semnalat următoarele probleme:

- Studenților care urmează forma de învățământ fără frecvență le este pusă la dispoziție o singură dată de examinare, la toate disciplinele;
- Au existat situații în care, deși studenților le erau puse la dispoziție două date de examen, participarea la a doua dată era condiționată de cadrul didactic sau dificultatea examenului era una mai crescută, comparativ cu cel din prima dată.

La întrebarea „Ai întâmpinat situații în care să fie schimbată data examinării după stabilirea calendarului?” a fost un număr de 459 de respondenți. Dintre aceștia, 48 (10.5%) au răspuns cu „Da”, 337 (73.4%) au răspuns cu „Nu”, iar 74 (16.1) au răspuns cu „Nu știu”.

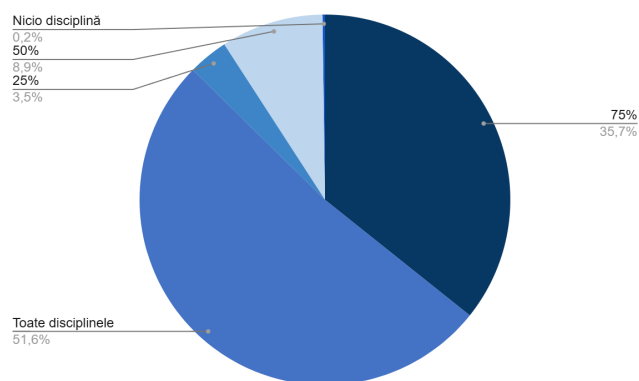


Atunci când li s-a cerut să specifice disciplinele și să detalieze situația, studenții au semnalat următoarele probleme:

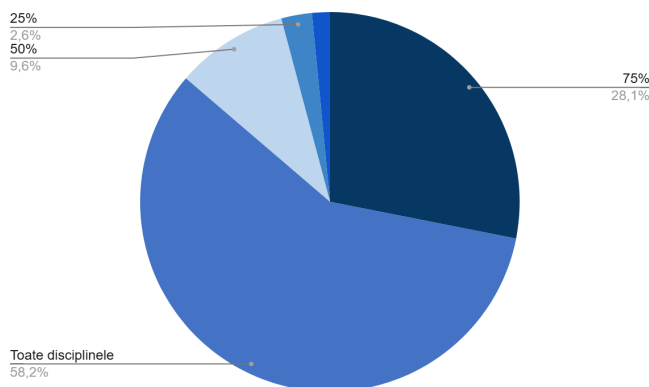
- Majoritatea studenților au semnalat faptul că, atunci când a fost schimbată data de examinare, acest lucru s-a făcut din motive logistice (lipsă săli, suprapunere cu alte examene) sau probleme personale ale cadrului didactic. Studenții au fost consultați în majoritatea cazurilor legat de schimbarea datei de examinare;
- Au fost semnalate unele situații în care cadrele didactice au schimbat data sau ora de examinare fără să consulte studenții, iar în câteva cazuri, chiar fără să îi anunțe de această schimbare.

La întrebarea „Cum evaluezi următoarele afirmații privind modul de examinare? Timp suficient pentru examinare” a fost înregistrat un număr de 459 de respondenți. Dintre aceștia, 237 (51.6%) au răspuns cu „Toate disciplinele”, 164 (235.7%) au răspuns cu

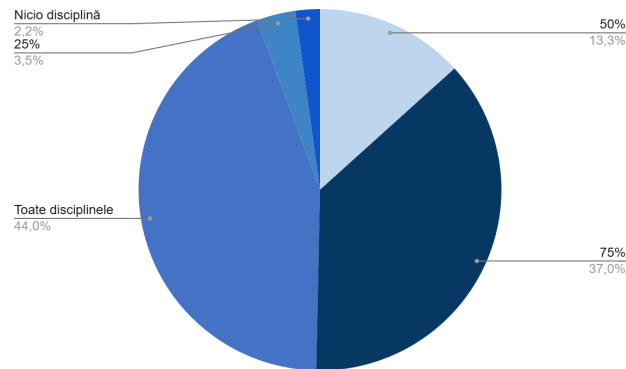
„75%”, 41 (8.9%) au răspuns cu „50%”, 16 (3.5%) au răspuns cu „25%”, iar 1 (0.2%) au răspuns cu „Nicio disciplină”.



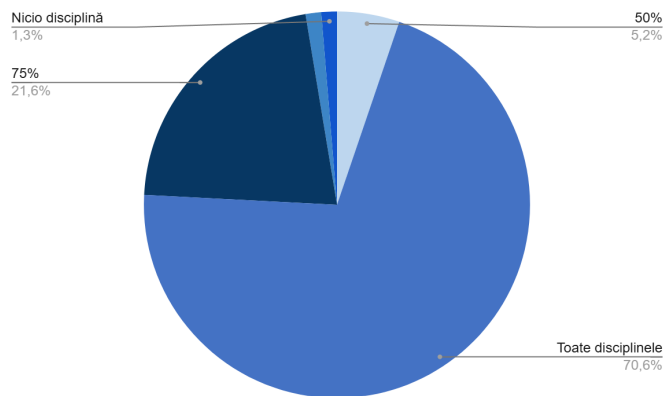
La întrebarea „Cum evaluezi următoarele afirmații privind modul de examinare? Examinare obiectivă și non-discriminatorie” a fost înregistrat un număr de 459 de respondenți. Dintre aceștia, 267 (58.2%) au răspuns cu „Toate disciplinele”, 129 (28.1%) au răspuns cu „75%”, 44 (9.6%) au răspuns cu „50%”, 12 (2.6%) au răspuns cu „25%”, iar 7 (1.5%) au răspuns cu „Nicio disciplină”.



La întrebarea „Cum evaluezi următoarele afirmații privind modul de examinare? Congruență între materia predată și subiectele de examen” a existat un număr de 459 de respondenți. Din aceștia, 202 (44%) au răspuns cu „Toate disciplinele”, 170 (37%) au răspuns cu „75%”, 61 (13.3%) au răspuns cu „50%”, 16 (3.5%) au răspuns cu „25%”, iar 10 (2.2%) au răspuns cu „Nicio disciplină”.



La întrebarea „Cum evaluezi următoarele afirmații privind modul de examinare? Conformitate cu modalitatea de examen anunțată” a existat un număr de 459 de respondenți. Dintre aceștia, 324 (70.6%) au răspuns cu „Toate disciplinele”, 99 (21.6%) au răspuns cu „75%”, 24 (5.2%) au răspuns cu „50%”, 6 (1.3%) au răspuns cu „25%”, iar 6 (1.3%) au răspuns cu „Nicio disciplină”.



Atunci când li s-a cerut să specifice disciplinele și să detalieze situația, studenții au semnalat următoarele probleme:

- Cerințele de la examene **nu au fost în concordanță cu materia predată la curs;**

- Au existat situații în care **forma examenului s-a modificat în perioada imediat premergătoare evaluării;**
- Punctele aferente unor sarcini opționale nu au mai fost acordate studenților;
- **Metoda de evaluare nu a fost comunicată studenților;**
- Timpul acordat pentru rezolvarea subiectelor de examen a fost insuficient.

La întrebarea „Dacă ai întâmpinat situații specifice în care te-ai simțit nedreptățit privind modul sau datele de examinare, detaliază mai jos.” a existat un număr de 94 de respondenți. Aceștia au sesizat următoarele:

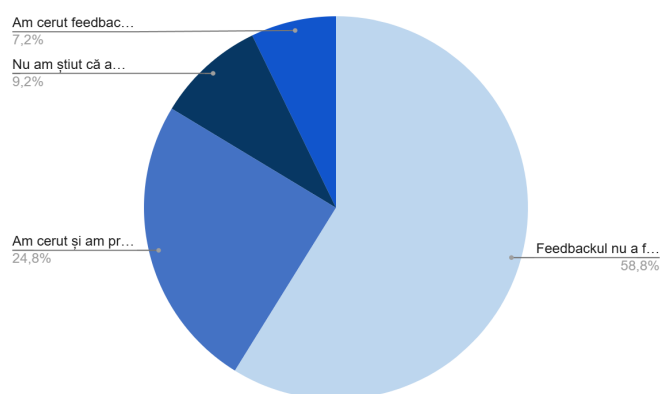
- Punctajele aferente sarcinilor de seminar nu au fost oferite deloc, sau doar parțial, deși sarcinile au fost îndeplinite;
- Evaluarea la unele discipline a fost subiectivă, existând discrepanțe între numărul de întrebări adresate studenților, acordarea punctajelor și dificultatea subiectelor;
- La unele discipline, studenții **nu au primit baremul de evaluare** și nu le-au fost explicate punctajele;
- Notele unor studenți nu au fost modificate în urma sesiunii de măririi, sau nu au avut opțiunea de a depune contestație;
- La unele discipline, examenele au inclus întrebări referitoare la informații care nu se regăseau în suportul de curs și care nu au fost discutate la curs/seminar;
- Unele cadre didactice au avut o atitudine nepotrivită în raport cu studenții, începând să îi critice, sau chiar să îi umilească în timpul examenului;
- Metoda de evaluare nu a fost adusă la cunoștința studenților;
- La unele discipline, nu se respectă programarea examenelor, cadrele didactice ajungând chiar și cu o oră după cea stabilită.

La întrebarea „Ți-a fost pus la dispoziție baremul de evaluare și notare pentru toate disciplinele evaluate prin examen scris sau practic, în termen de 24 de ore de la finalizarea acestora?” a fost înregistrat un număr de 459 de respondenți. Dintre aceștia, 147 (32%) au răspuns cu „Da”, 251 (54.7%) au răspuns cu „Nu”, iar 61 (13.3) au răspuns cu „Nu știu”.

Atunci când li s-a cerut să specifice disciplinele și să detalieze situația, studenții au semnalat următoarele probleme:

- Baremul de evaluare a fost postat cu întârziere, sau chiar deloc, la majoritatea materiilor.

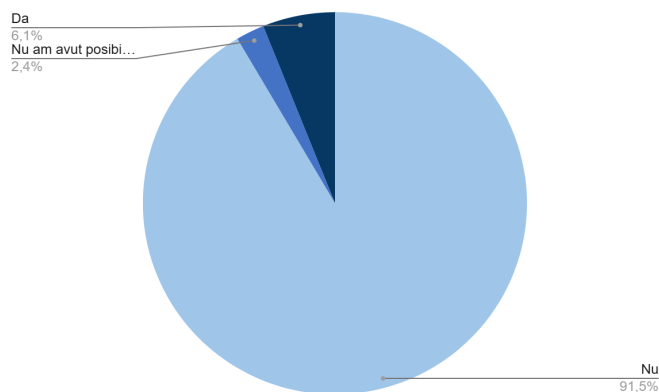
La întrebarea „Ai ales să ceri feedback în urma evaluării la vreuna dintre discipline?”, au existat 459 de respondenți. Dintre aceștia, 270 (58.8%) au răspuns cu „Nu a fost necesar”, 33 (7.2%) au răspuns cu „Da, dar nu am primit feedback/am primit unul superficial”, 114 (24.8%) au răspuns cu „Am cerut și am primit feedback satisfăcător”, iar 42 (9.2%) au răspuns cu „Nu am știut că am dreptul acesta”.



Atunci când li s-a cerut să specifice disciplinele și să detalieze situația, studenții au semnalat următoarele probleme:

- Studenții au cerut feedback, dar nu au primit nici un răspuns până în momentul completării formularului CDOS aferent semestrului II ;
- Atunci când li s-a oferit un răspuns, acesta a fost nesatisfăcător și nu a dus la un rezultat ulterior.

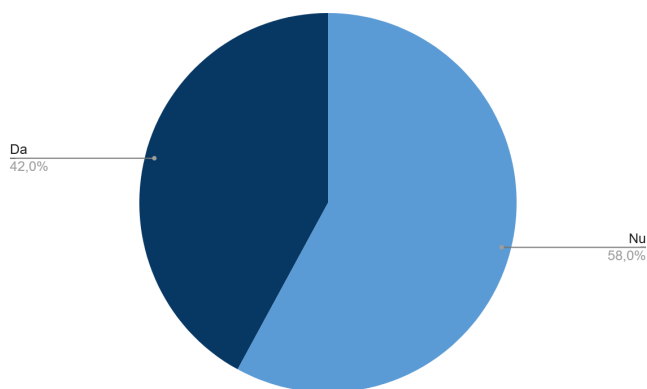
La întrebarea „Conform regulamentelor interne UBB, studenții au posibilitatea de a contesta rezultatul evaluării în termen de 48 de ore de la afișarea rezultatelor pe AcademicInfo. Ai depus cerere de contestație la un examen?”, au existat 459 de respondenți. Dintre aceștia, 28 (6.1%) au răspuns cu „Da”, 420 (91.5%) au răspuns cu „Nu”, iar 11 (2.4%) au răspuns cu „Nu am avut posibilitatea”.



La întrebarea „Describe situația în care ai ales să depui contestație, specifică disciplina/disciplinele și eventualele probleme întâmpinate în proces.” a fost un număr de 20 de respondenți, care au făcut următoarele sesizări:

- Unii studenți nu au avut posibilitatea de a ajunge la consultările asupra lucrării, sau acestea nu au fost organizate, iar din această cauză nu li s-a permis să depună contestație;
- Unele cadre didactice nu permit studenților să depună contestație.

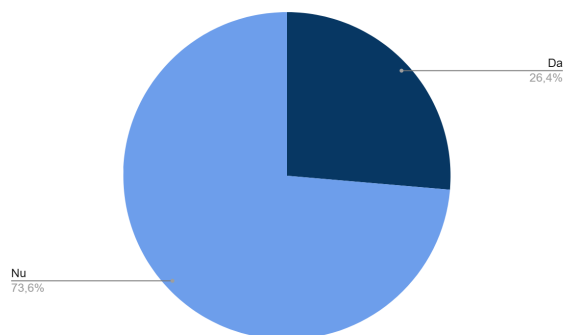
La întrebarea „Ai primit la toate disciplinele rezultatele evaluării scrise pe AcademicInfo în termen de 3-5 zile de la data examinării, respectiv o zi lucrătoare de la data examinării în cazul evaluărilor orale?” , au existat 459 de respondenți. Dintre aceștia, 193 (42%) au răspuns cu „Da”, iar 266 (58%) au răspuns cu „Nu”.



La întrebarea „Dacă rezultatele nu au fost postate în intervalele menționate anterior, specifică disciplinele la care ai întâmpinat această problemă.” au existat 493 de respondenți, care au semnalat următoarele probleme:

- Rezultatele au fost postate cu întârziere, de la câteva zile, la câteva luni.

La întrebarea „Ai avut examene cu prezență fizică în sala de curs și susținute pe platforme online/e-learning?” a existat un număr de 459 de respondenți. Dintre aceștia, 121 (26.4%) au răspuns cu „Da”, iar 338 (73.6%) au răspuns cu „Nu”.



La întrebarea „Dacă ai întâmpinat probleme tehnice în timpul examenului, detaliază situația.” a fost înregistrat un număr de 24 de respondenți, care au semnalat următoarele probleme:

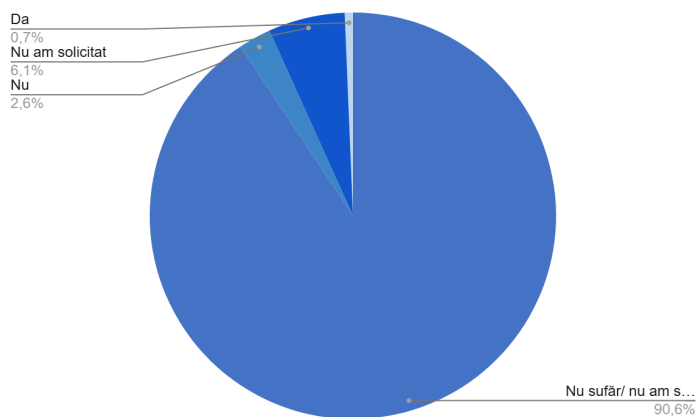
- Probleme cu conexiunea la internet;
- Probleme cu platforma pe care a avut loc evaluarea;
- Probleme cu echipamentul facultății.

La întrebarea „Ce recomandări ai pentru a eficientiza procesul de evaluare al cunoștințelor acumulate de-a lungul semestrului?” a fost înregistrat un număr de 115 de respondenți, care au oferit următoarele sugestii:

- Cadrele didactice să ceară și **implementeze feedbackul studenților**;
- Disciplinele predate să fie actuale cu cerințele de pe piața muncii;

- Oferirea unui interval de timp suficient pentru pregătire și acordarea unui feedback calitativ;
- Actualizarea și eficientizarea procesului de recapitulare a materiei la cursuri și a suportului de curs;
- Evaluare pe tot parcursul semestrului, nu doar în sesiune (examene parțiale, eseuri, proiecte, exerciții);
- Mai multe examene de tip grilă;
- **Să se publice baremele la timp;**
- **Suportul de curs să fie postat la timp;**
- Acordarea unui interval de timp mai mare pentru completarea subiectelor de examen;
- Implementarea unor simulări de examen;
- Digitalizarea procesului de evaluare.

La întrebarea „Dacă suferi/ ai suferit de o tulburare specifică de învățare sau dizabilitate permanentă/temporară, ți s-a oferit o metodă alternativă de evaluare sau timp suplimentar?” au fost 459 de respondenți, dintre care 416 (90.6%) au răspuns că „Nu sufăr/ nu am suferit de o tulburare specifică de învățare sau dizabilitate”, 28 (6.1%) au răspuns că „Nu am solicitat”, 12 (2.6%) au răspuns „Nu”, iar 3 (0.7%) au răspuns „Da”.

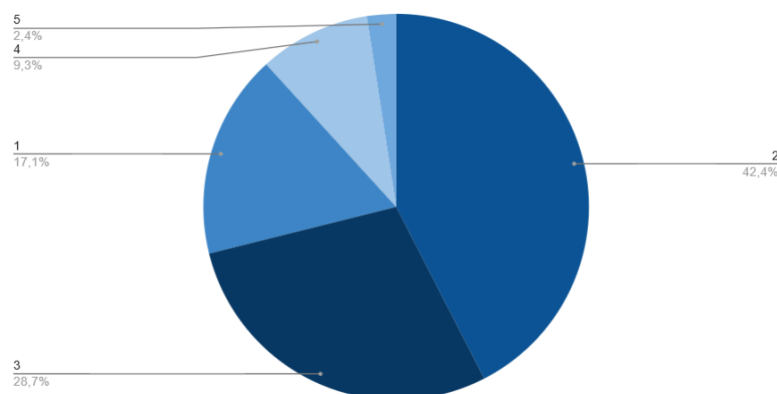


Atunci când li s-a cerut să detalieze situația, studenții au semnalat următoarele situații:

- Unii studenți care suferă de o dizabilitate sau tulburare de învățare, nu au solicitat o metodă de evaluare alternativă sau timp suplimentar, din motive personale, din teama de a nu fi judecați sau nu erau conștienți că au acest drept;
- Cei care au solicitat, au fost ajutați de către profesori și/sau au primit suportul necesar.

Comunicare și informare

La întrebarea „Câte platforme de comunicare folosești în relația cu cadrele didactice?” a existat un număr de 459 de respondenți. Dintre aceștia, 17.1%(77) raportează utilizarea unei singure platforme, 42.4%(191) folosesc 2 platforme de comunicare, 28.7%(130) folosesc 3, 9.3%(42) folosesc 4, respectiv 2.4%(11) dintre studenți folosesc 5 și 2%(8) folosesc mai mult de 5 platforme de comunicare în relația cu cadrele didactice.



La întrebarea „Ce platforme utilizezi pentru comunicarea cu cadrele didactice?” a existat un număr de - de respondenți. Platformele utilizate de aceștia sunt:

- Microsoft Teams;
- Outlook;
- Zoom;
- Google Classroom;
- Rețele de socializare(Messenger, WhatsApp);
- Alte platforme.

La întrebarea „Ce platforme utilizezi pentru a primi informații legate de facultate?” a existat un număr de - de respondenți. Platformele utilizate de aceștia sunt:

- Site-ul Facultății;
- Microsoft Teams;

- Outlook/mail instituțional;
- Grupuri de Facebook/Messenger/WhatsApp/pe alte platforme, la nivelul anului de studiu;
- Pagina de Facebook a Facultății;
- Pagina de Instagram a Facultății;

La întrebarea „Ce ai recomanda pentru o mai bună comunicare și informare (pentru a afla informații transmise de către cadrele didactice, informații administrative, oportunități etc.)?” a existat un număr de - de respondenți. Aceștia au răspuns astfel:

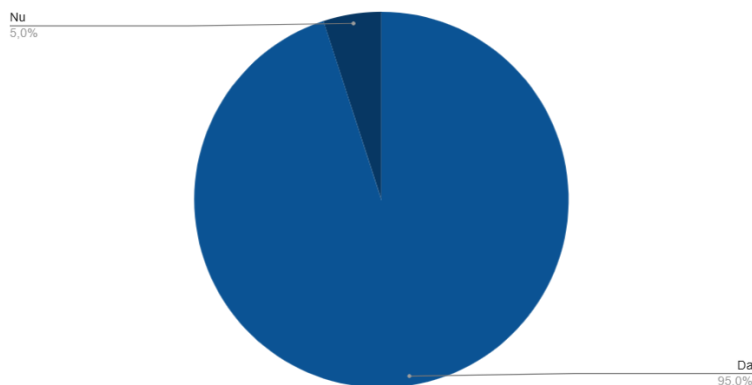
- S-a remarcat existența unei percepții generale privind lipsa de organizare și deficiențele sistemului de comunicare actual;
- S-a subliniat în mod repetat faptul că informațiile esențiale precum datele examenelor, notele sau detaliile privind sesiunile de restanțe sunt comunicate cu întârziere, afectând planificarea studenților, în special a celor din alte localități;
- S-a observat că numeroase mesaje adresate cadrelor didactice sau secretariatului rămân fără răspuns timp îndelungat;
- S-a recomandat modernizarea urgentă a sistemului de informare și publicarea riguroasă și la timp a tuturor documentelor oficiale (orare, planuri de învățământ, fișe de disciplină). Pentru a asigura recepția completă a informațiilor, s-a propus transmiterea acestora prin multiple canale - platforme universitare (Teams, e-mail), grupuri de comunicare (WhatsApp) și rețele sociale (Instagram) - precum și crearea unui newsletter informativ;
- S-a solicitat o transparență sporită din partea consiliilor studențești și o implicare mai activă a asociațiilor studențești. Totodată, s-a recomandat ca informațiile esențiale să fie evidențiate și diferențiate, pentru a facilita accesul și înțelegerea acestora;

- S-a exprimat, de asemenea, dorința de a organiza sesiuni dedicate de întrebări și răspunsuri privind programele de mobilitate și oportunitățile studentești, sau o secțiune dedicată pe site-ul Facultăților/Universității;
- S-a subliniat necesitatea ca personalul didactic și administrativ să manifeste o mai mare promptitudine în comunicare;

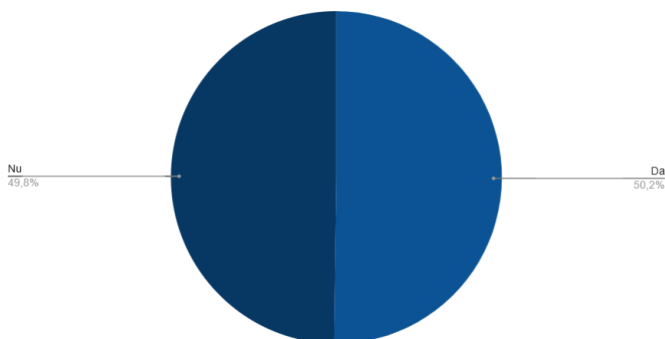
La întrebarea „De unde te mai informezi?” a existat un număr de 459 de respondenți. Printre alte surse de informare se regăsesc:

- ONG-uri studentești;
- CSUBB;
- Paginile de social media ale CSF-urilor;

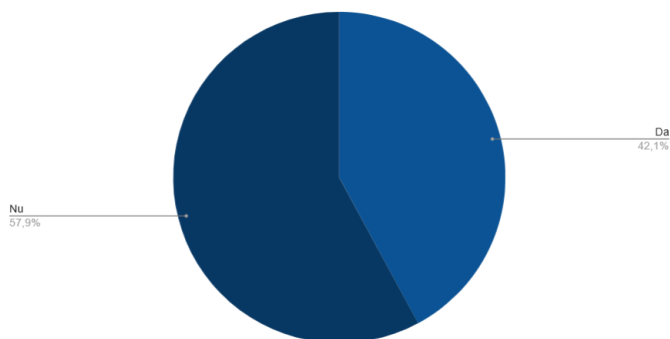
La întrebarea „Îți cunoști studenții/structurile care te reprezintă? Reprezentantul de an?” a fost înregistrat un număr de 459 respondenți. Dintre aceștia, 95% au răspuns cu „Da”, iar 5% au răspuns cu „Nu”.



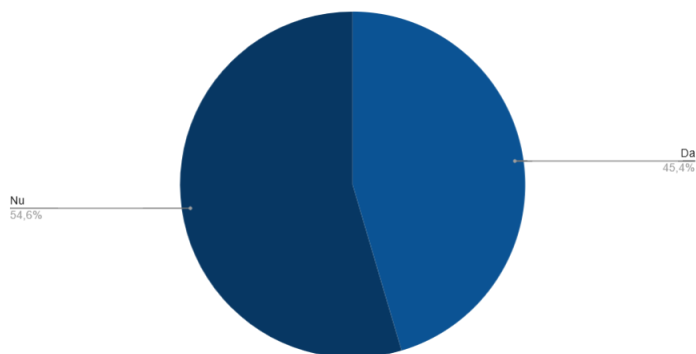
La întrebarea „Îți cunoști studenții/structurile care te reprezintă? Studenții consilieri?” a existat un număr de 459 respondenți. Dintre aceștia, 50.2% au răspuns cu „Da”, iar 49.8% au răspuns cu „Nu”.



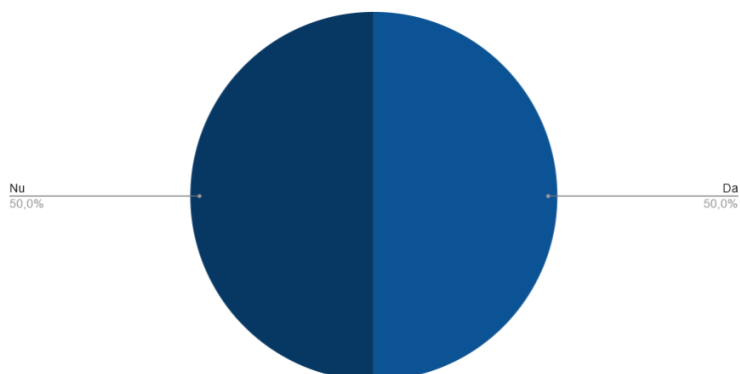
La întrebarea „Îți cunoști studenții/structurile care te reprezintă? Studentul Cancelar” a fost înregistrat un număr de 459 de respondenți. Dintre aceștia, 42% au răspuns cu „Da”, iar 58% au răspuns cu „Nu”.



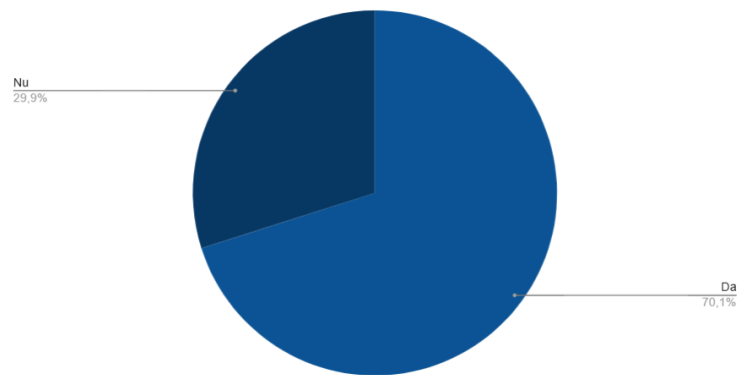
La întrebarea: „Îți cunoști studenții/structurile care te reprezintă? Studentul senator” a existat un număr de 459 de respondenți. Dintre aceștia, 45.5% au răspuns cu „Da”, iar 54.5% au răspuns cu „Nu”.



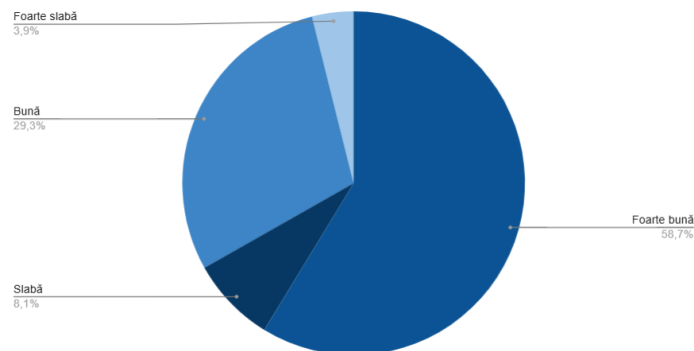
La întrebarea „Îți cunoști studenții/structurile care te reprezintă? CSUBB” a fost înregistrat un număr de 459 de respondenți. Dintre aceștia, 50.1% au răspuns cu „Da”, iar 49.9% au răspuns cu „Nu”.



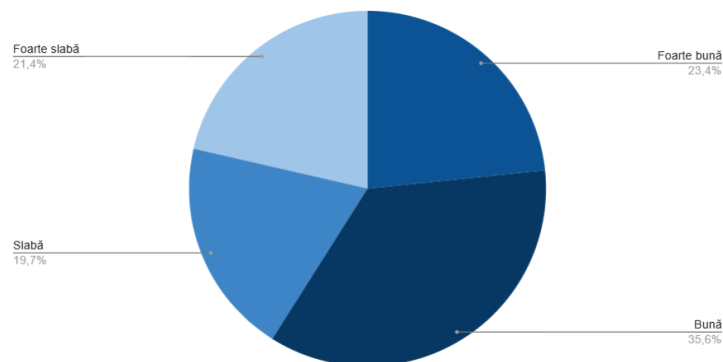
La întrebarea „Îți cunoști studenții/structurile care te reprezintă? ONG-urile studențești” au existat 459 de respondenți. Dintre aceștia, 70.1% au răspuns cu „Da”, iar 29.9% au răspuns cu „Nu”.



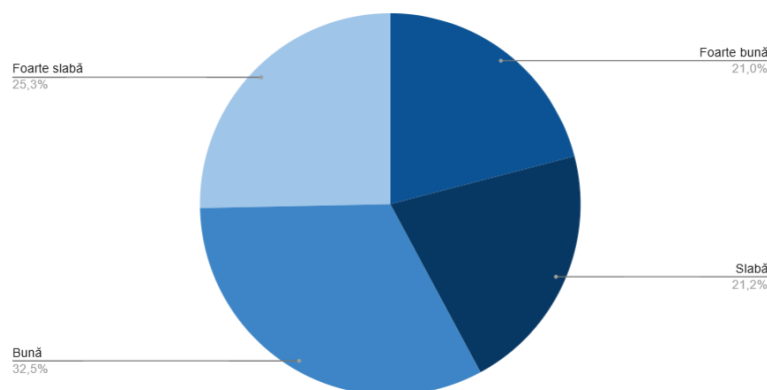
La întrebarea „Cum evaluezi comunicarea cu următorii colegi/structuri? Reprezentantul de an” a existat un număr de 459 de respondenți. Dintre aceștia, 58.8% au răspuns cu „Foarte bună”, 29.2% au răspuns cu „Bună”, 8.1% au răspuns cu „Slabă”, 3.9% au răspuns cu „Foarte slabă”.



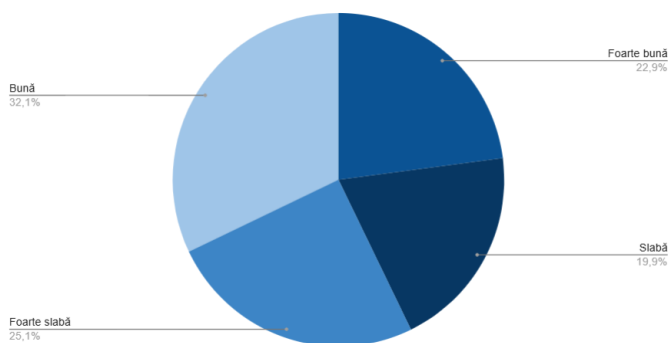
La întrebarea „Cum evaluezi comunicarea cu următorii colegi/structuri? Studenții Consilieri” a fost un număr de 459 de respondenți. Din aceștia, 23.3% au răspuns cu „Foarte bună”, 35.5% au răspuns cu „Bună”, 19.8% au răspuns cu „Slabă”, 21.4% au răspuns cu „Foarte slabă”.



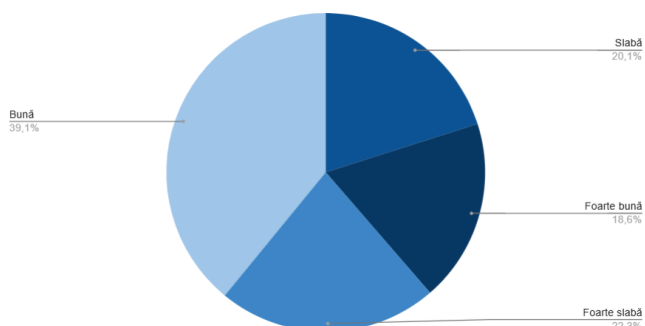
La întrebarea „Cum evaluezi comunicarea cu următorii colegi/structuri? Studentul cancelar” a fost înregistrat un număr de 459 de respondenți. Dintre aceștia, 20.9% au răspuns cu „Foarte bună”, 32.5% au răspuns cu „Bună”, 21.4% au răspuns cu „Slabă”, 25.3% au răspuns cu „Foarte slabă”.



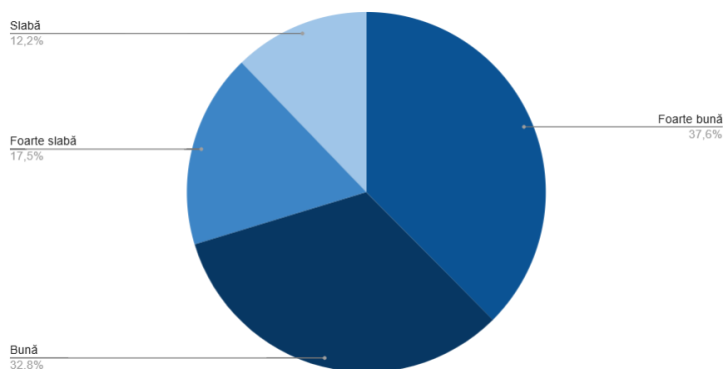
La întrebarea „Cum evaluezi comunicarea cu următorii colegi/structuri? Studentul senator” a existat un număr de 459 de respondenți. Dintre aceștia, 22.8% au răspuns cu „Foarte bună”, 32.2% au răspuns cu „Bună”, 19.8% au răspuns cu „Slabă”, 25.1% au răspuns cu „Foarte slabă”.



La întrebarea „Cum evaluezi comunicarea cu următorii colegi/structuri? CSUBB” au existat 459 de respondenți. Dintre aceștia, 18.7% au răspuns cu „Foarte bună”, 39% au răspuns cu „Bună”, 20% au răspuns cu „Slabă”, 22.2% au răspuns cu „Foarte slabă”.



La întrebarea „Cum evaluezi comunicarea cu următorii colegi/structuri? ONG-uri studentești” a fost înregistrat un număr de 459 de respondenți. Dintre aceștia, 37.7% au răspuns cu „Foarte bună”, 32.7% au răspuns cu „Bună”, 12.2% au răspuns cu „Slabă”, 17.4% au răspuns cu „Foarte slabă”.



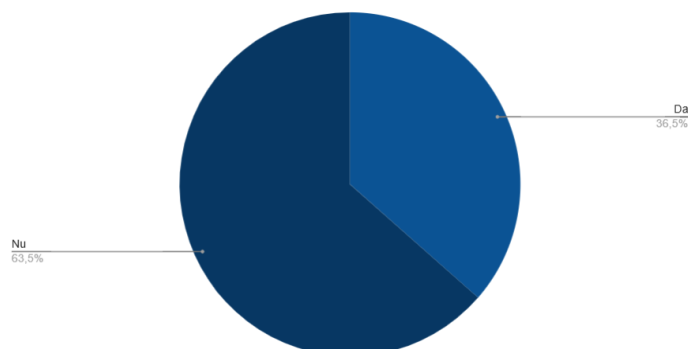
La întrebarea „Dacă ai întâmpinat vreo situație particulară în legătură cu comunicarea cu reprezentantul de an sau cu membrii Consiliului Studenților Facultății, detaliază.” studenții au descris în mod consistent mai multe dificultăți cheie. O preocupare majoră este accesibilitatea extrem de redusă. Mulți studenți au raportat că nu cunosc sau nu au avut nicio interacțiune cu reprezentanții, unii menționând că a fost mai ușor să contacteze direct un profesor decât un membru al consiliului. Problemele funcționale sunt frecvente: reprezentanții nu răspund la mesaje sau

apeluri telefonice, transmit informații cu întârziere semnificativă sau nu distribuie oportunități esențiale, cum ar fi oferte de practică, către întregul grup de studenți.

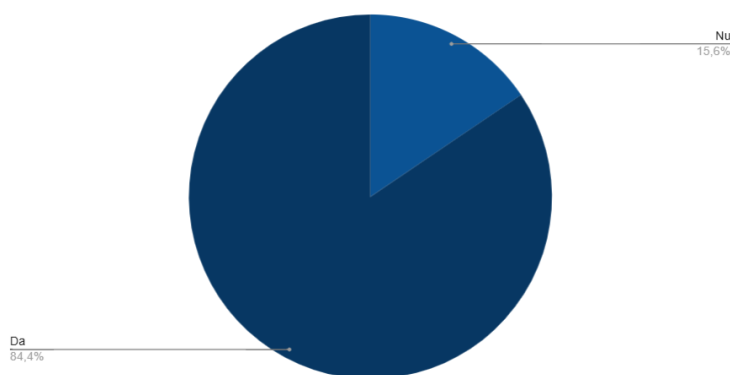
În ansamblu, se conturează o imagine de ineficiență și lipsă de implicare, cu mulți studenți exprimând un sentiment clar că acești reprezentanți nu-și îndeplinesc în mod adecvat rolul esențial de intermediere și sprijin pentru comunitatea studențească.

Departamentul pentru pregătirea personalului didactic - DPPD

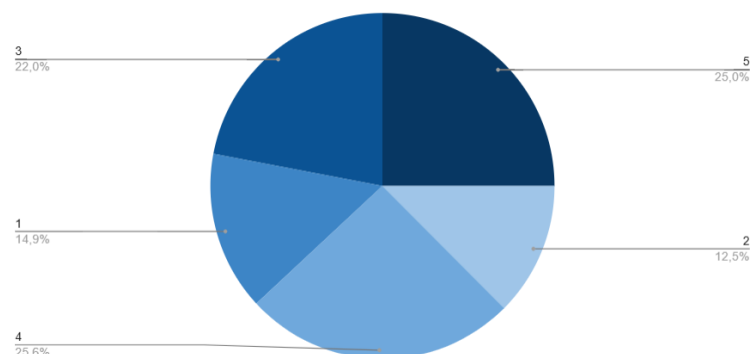
La întrebarea „Ești înscris la modulul pedagogic (la DPPD)?” au răspuns 459 de studenți. Dintre aceștia, 168 (36.5%) au răspuns „Da”, iar 291 (63.5%) au răspuns „Nu”.



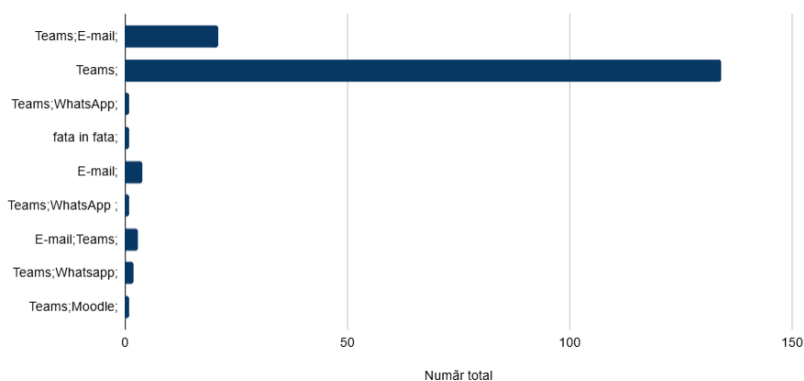
La întrebarea „Ai primit informații la începutul semestrului cu privire la desfășurarea modulului? (Orar, locații desfășurare cursuri, cadrul didactic, fișa disciplinei)” au răspuns 168 de studenți. Dintre aceștia, 142 (84.4%) au răspuns „Da”, iar 26 (15.6%) au răspuns „Nu”.



La întrebarea „Cât de eficientă a fost comunicarea cu Departamentul pentru Pregătire Personalului Didactic?” pe o scară de la 1 la 5, au răspuns 375 de studenți. Dintre aceștia, 25 de respondenți (14.9%) au oferit calificativul 1, 21 de respondenți (12.5%) au oferit calificativul 2, 37 de respondenți (22%) au oferit calificativul 3, 43 de respondenți (25.6%) au oferit calificativul 4, iar 42 respondenți (25%) au oferit calificativul 5.



La întrebarea „Ce canale ai folosit pentru comunicarea cu personalul didactic al DPPD??” au răspuns 168 de studenți. Dintre aceștia, 134 de respondenți au comunicat cu cadrele didactice strict prin intermediul canalului de Teams, 4 respondenți au comunicat prin intermediul adresei de email, un respondent a comunicat fizic cu personalul didactic, iar 29 de respondenți au folosit un set de mai multe platforme (Teams, Moodle, WhatsApp, email).



La întrebarea „În cazul unor eventuale probleme administrative, prin ce metode ai comunicat cu personalul DPPD?” au răspuns 143 de studenți. Modalitățile prin care aceștia le comunică problemele cadrelor didactice sunt următoarele:

- Email;
- Teams;
- Fizic;

- Telefonic/WhatsApp.

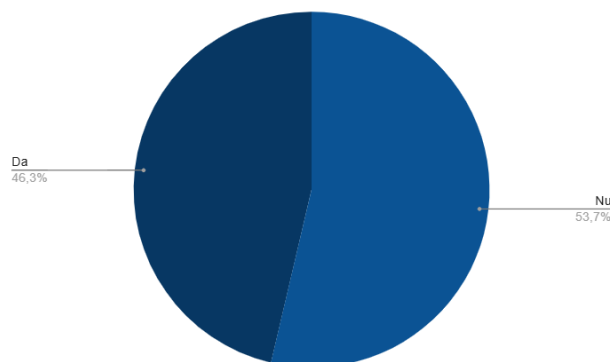
La întrebarea „Cum ai obținut orarul de la modulul pedagogic?” au răspuns 143 de studenți. Modalitățile prin care aceștia au obținut orarul pentru modulul pedagogic sunt următoarele:

- Orarul a apărut în orarul standard de la facultate;
- Mesaj informativ primit pe mail;
- Postările CSUBB;
- Mesaj informativ de la cadrul didactic.

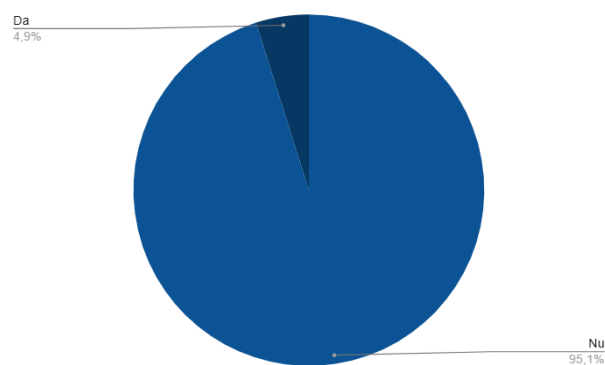
CCOPA și beneficii UBB

În cadrul întrebării „Ai auzit de CCOPA?” au existat un total de 41 de respondenți, dintre care 19 (46,34%) au răspuns afirmativ și 22 (53,65%) au răspuns negativ.

Următoarea întrebare este referitoare la beneficierea serviciilor oferite de CCOPA, cei 41 de respondenți au răspuns negativ în proporție de 95,1% (39 răspunsuri), iar numai 4,9% (2 răspunsuri) au răspuns afirmativ.



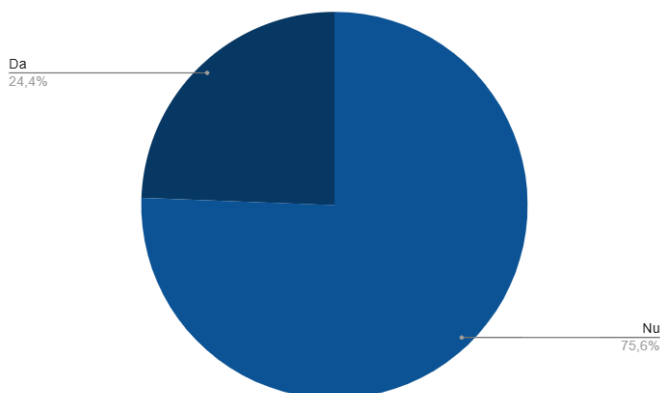
La întrebarea „Cum evaluezi modul prin care te-au ajutat aceste servicii în dezvoltarea carierei, orientarea profesională sau menținerea legăturii cu comunitatea de absolvenți?” au răspuns doar cei 2 studenți care au răspuns afirmativ la întrebarea precedentă, ambii evaluând serviciile oferite cu nota maximă 5. Astfel, nu se pot trage niște concluzii clare și calitative din punct de vedere statistic asupra serviciilor oferite de CCOPA.



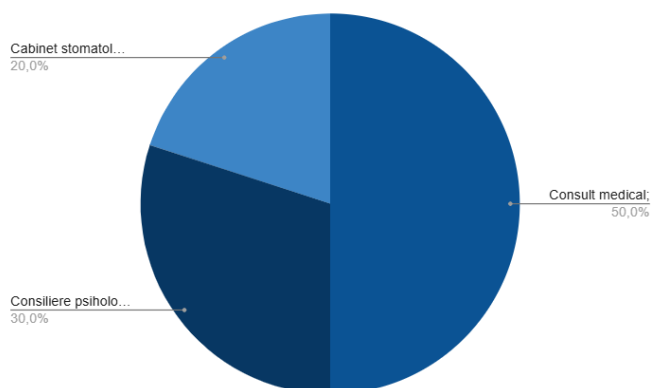
La întrebarea „Ce sugestii ai pentru îmbunătățirea acestor servicii?” a existat un singur răspuns, care a sugerat mai multe oportunități sau îndrumări pentru cei din domeniul artistic.

Așadar, perspectiva studenților privitor la calitatea serviciilor oferite de CCOPA nu este măsurabilă în cadrul acestui formular. Totuși, se poate observa, din numărul limitat al respondenților, faptul că activitatea acestui centru este încă relativ necunoscută în rândul studenților. Această situație trebuie remediată printr-o promovare mai puternică a acestora în cadrul facultăților, căminelor în colaborare cu organizațiile studențești reprezentative, pentru ca studenții să poată beneficia de serviciile acestora.

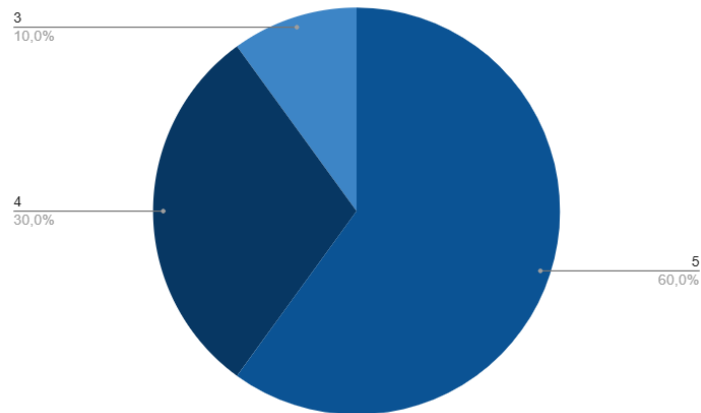
La întrebarea „Ai beneficiat de servicii gratuite din cadrul UBB (consiliere psihologică, cabinet stomatologic, cabinet medical)?” a existat un număr total de 41 de răspunsuri, dintre care 10 au fost afirmative (24.4%), iar 31 negative (75.6%). Un număr relativ mic dintre studenți au ales să beneficieze de serviciile oferite de UBB.



Pentru întrebarea „De ce servicii oferite de UBB ai beneficiat?” au existat doar 10 răspunsuri, dintre care 5 au beneficiat de consult medical (50%), 3 de consiliere psihologică (30%) și 2 de cabinet stomatologic (20%).



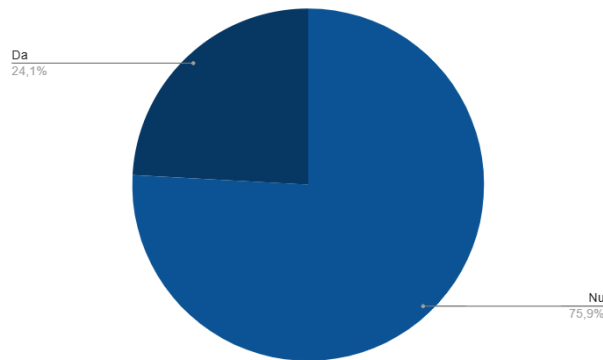
Pe baza celor 10 răspunsuri la întrebarea „Cum evaluezi modul în care serviciile, precum consilierea psihologică, cabinetul stomatologic și cabinetul medical, te-au sprijinit?”, a fost evaluat cu nota 3 de către un respondent, cu nota 4 de către 3 respondenți și cu nota 5 de către 6 respondenți. Datorită răspunsurilor insuficiente, nu se poate realiza o medie reprezentativă pentru evaluarea serviciilor oferite.



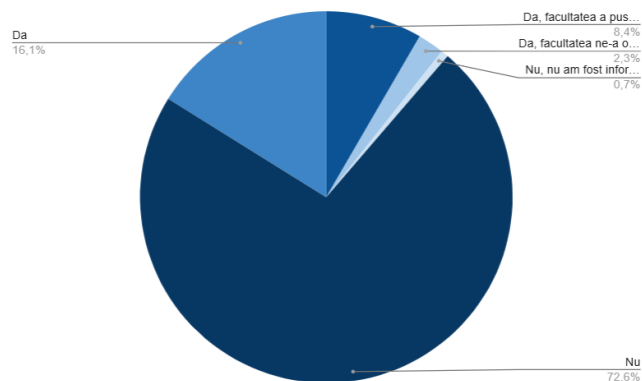
La întrebarea referitoare la sugestiile pentru îmbunătățirea serviciilor oferite („Ce sugestii ai pentru îmbunătățirea acestor servicii?”), studenții respondenți au recomandat extinderea programului pentru accesibilizarea serviciilor, precum și promovarea acestora la începutul anului universitar prin campanii de informare cu scopul de a crește vizibilitatea în rândul studenților de anul 1. De asemenea, la cabinetul stomatologic a fost semnalată dotarea insuficientă a acestuia.

Practica de specialitate

La întrebarea „Ai avut de desfășurat practică de specialitate în semestrul II?”, a existat un număr total de 459 de respondenți. Dintre aceștia, 251 (54,68%) au răspuns cu „Nu”, iar 208 (45,32%) au răspuns cu „Da”.

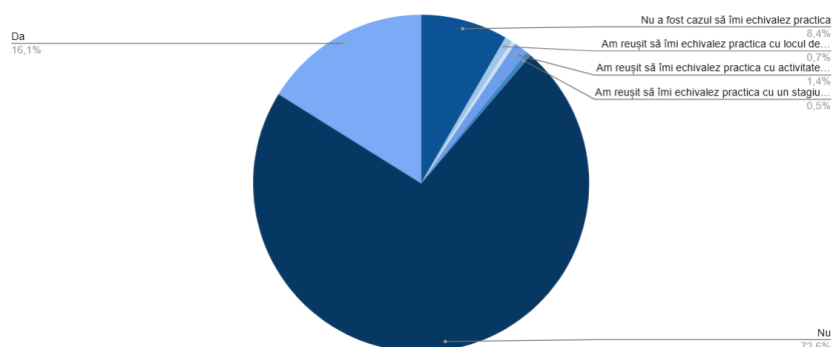


La întrebarea „Ti-au fost puse la dispoziție oportunități de practică de către facultate?”, a existat un număr total de 208 de respondenți. Dintre aceștia, 154 (74,04%) au răspuns cu „Da, facultatea a pus la dispoziție suficiente oportunități de locuri de practică”, 42 (20,19%) au răspuns cu „Da, facultatea ne-a oferit oportunități de locuri de practică, dar nu suficiente pentru toți colegii din an”, iar 12 (5,77%) au răspuns cu „Nu, nu am fost informați despre oportunități pentru desfășurarea practicii”.

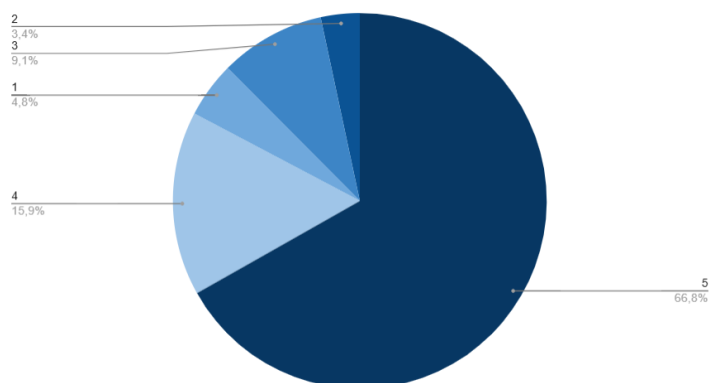


La întrebarea „Ai avut posibilitatea de a echivala practica de specialitate?”, a existat un număr total de 208 de respondenți. Dintre aceștia, 154 (74,04%) au răspuns cu „Nu a fost cazul să îmi echivalez practica”, 25 (12,02%) au răspuns cu „Am reușit să îmi echivalez practica cu activitatea de voluntariat”, 13 (6,25%) au răspuns cu „Am reușit

să îmi echivaleze practica cu locul de muncă”, 9 (4,33%) au răspuns cu „Am reușit să îmi echivaleze practica cu un stagiu de internship”, iar 7 (3,37%) au răspuns cu „Nu am reușit să îmi echivaleze practica, chiar dacă lucrez în domeniu/am desfășurat internship/voluntariat.”



La întrebarea „Cum evaluezi comunicarea cu profesorul coordonator de practică?”, a existat un număr total de 208 de respondenți. Dintre aceștia, 139 (66,83%) au acordat calificativul 5, 33 (15,87%) au acordat 4, 19 (9,13%) au acordat 3, 7 (3,37%) au



acordat 2, iar 10 (4,81%) au acordat 1.

La întrebarea „Dacă ai întâmpinat probleme în comunicarea cu profesorul coordonator de practică, detaliază situația.” au fost înregistrate 208 răspunsuri, dintre care majoritatea nu au semnalat dificultăți majore în comunicarea cu profesorul coordonator de practică.

Cu toate acestea, o parte dintre studenți au descris situații punctuale de comunicare deficitară, neclaritate în organizare sau lipsă de feedback din partea cadrului didactic responsabil.

Categorii de răspunsuri identificate:

- **Fără probleme / experiență pozitivă:**

- O proporție semnificativă dintre respondenți au menționat că nu au întâmpinat dificultăți, folosind formulări precum:

- „Nu am întâmpinat probleme”, „Nu a fost cazul”, „Profesorul coordonator a fost implicat și deschis spre întrebări” sau echivalente;

- **Comunicare dificilă sau întârziată:**

- Mai mulți studenți au semnalat lipsa răspunsurilor la e-mailuri, întârzieri în transmiterea informațiilor sau furnizarea de informații incomplete:

- „Profesorul răspundea foarte greu la e-mailuri sau, în unele cazuri, deloc”;
- „Nu s-a comunicat absolut nimic legat de practică, a trebuit să mă informez singură”;
- „Am aflat cu o zi înainte ora și sala prezentării”;
- „Până pe finalul semestrului nu ni s-a transmis nimic, nu am știut nici cine e coordonatorul”;
- „La fiecare întrebare răspunde cu: „Te rog consulta regulamentul”;

- **Neclarități privind organizarea și criteriile de practică:**

- Câțiva studenți au semnalat confuzii legate de distribuirea locurilor de practică sau de regulamentul aplicabil:

- „Criteriile de distribuire a studenților către unitățile de practică nu au fost obiective”;
- „Formularul pentru alegerea opțiunilor de practică era vechi și conținea instituții cu care nu mai exista parteneriat”;
- „Informațiile despre documentele de practică au fost neclare și incomplete”;
- „Regulamentul era structurat vag, ceea ce a creat confuzii”;

- **Feedback și evaluare neclară:**

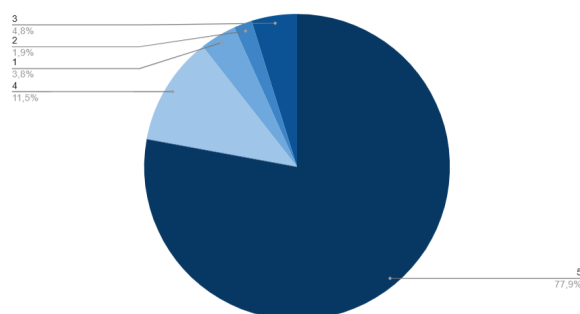
- Au fost raportate cazuri în care studenții au primit feedback insuficient sau deloc, precum și situații în care notarea nu a fost explicată:
 - „Am primit nota 9 la practică și nu am înțeles de ce, deoarece urma să-mi fie echivalată prin participarea la un festival”;
 - „Nu ni s-au comunicat notele și nici criteriile de evaluare”;

- **Comportamente percepute ca subiective sau părtinitoare;**

- **Probleme administrative sau tehnice:**

- Au existat și mențiuni legate de dificultăți organizatorice, pierderea documentelor sau sarcini teoretice excesive:
 - „Mai multor colegi li s-au pierdut documentele și au trebuit să le retrimită în sesiunea de restanțe”;
 - „Multe cerințe teoretice, lipsă de aplicabilitate practică”;
 - „Sarcinile nu au fost clar formulate și au fost publicate târziu”;

La întrebarea „Cum evaluezi comunicarea cu tutorii de practică din partea instituției partenere?”, a existat un număr total de 208 de respondenți. Dintre aceștia, 162 (77,88%) au acordat calificativul 5, 24 (11,54%) au acordat 4, 10 (4,81%) au acordat 3, 4 (1,92%) au acordat 2, iar 8 (3,85%) au acordat 1.



La întrebarea „Dacă ai întâmpinat probleme în comunicarea cu tutorele de practică, detaliază situația.” au fost înregistrate 208 răspunsuri, dintre care majoritatea nu au semnalat dificultăți în relația cu tutorele de practică din partea instituției

partenere. Comunicarea a fost, în general, descrisă ca fiind bună și respectuoasă. Totuși, o parte dintre studenți au semnalat probleme punctuale legate de lipsa de claritate, atitudine ostilă sau lipsa implicării tutorelui.

Categorii de răspunsuri identificate:

- **Fără probleme / experiențe pozitive:**

- Cea mai mare parte a respondenților au declarat că nu au întâmpinat dificultăți, formulând răspunsuri precum: „Nu”, „Nu am întâmpinat”, „Nu a fost cazul”, „Totul a decurs perfect”, „No, it was perfect.” sau echivalente;

- **Lipsă de comunicare / tutore inexistent sau greu de contactat:**

- Mai mulți studenți au menționat lipsa unui tutore clar desemnat sau dificultăți în stabilirea contactului:
 - „La momentul actual nu știu cine este tutorele de practică din partea instituției”;
 - „Am făcut practica la Grădina Botanică și nu am avut coordonator de practică”;
 - „Nu mi-a răspuns la apeluri și mesaje, iar când a fost contactat de profesorul coordonator, a spus că eu nu m-am implicat”;

- **Atitudine ostilă sau comportament nepotrivit:**

- O parte dintre răspunsuri au semnalat atitudini neprofesioniste sau lipsite de respect din partea tutorilor:
 - „Am întâmpinat multă ostilitate. Sentimentul că încurc prin prezența mea”;
 - „La o situație particulară, tonul a fost ostil încă din prima comunicare”;
 - „Am făcut practica la un salon și au crezut că am venit să lucrăm pentru ei — ne-au jignit și ne-au vorbit urât”;

- **Organizare deficitară și informare întârziată:**

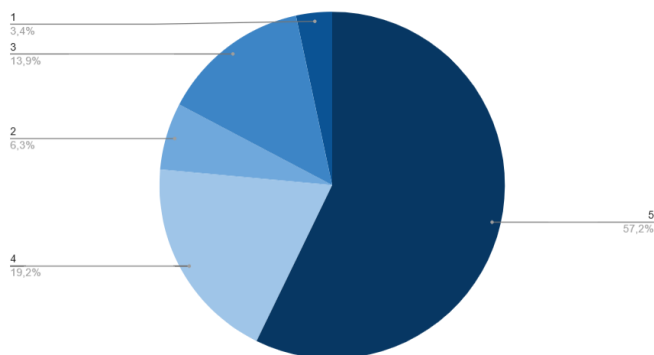
- Mai mulți studenți au reclamat comunicare dezorganizată, program instabil și diferențe de tratament între grupe:
 - „Nu eram niciodată informați din timp despre activități, iar apoi eram învinovați că nu am participat”;

- „Ni se trimiteau informațiile cu 15 minute înainte de activitate, apoi eram obligați să recuperăm ore”;
- „Unii colegi au fost favorizați, iar alții au fost lăsați fără sarcini”;
- „Au existat confuzii privind acceptarea la practică și coordonatorul desemnat”;

- **Probleme izolate privind relevanța și implicarea în activități:**

- Câțiva studenți au menționat lipsa de activitate concretă sau implicarea scăzută a instituțiilor partenere:
 - „Tutorele nu a fost interesat să ne ghideze activitatea”;
 - „Am fost nevoit să îmi echivalez practica în alte instituții pentru că primele două au eșuat”;

La întrebarea „Cum evaluezi experiența cu procedurile administrative aferente practicii?”, a existat un număr total de 208 de respondenți. Dintre aceștia, 119 (57,21%) au acordat calificativul 5, 40 (19,23%) au acordat 4, 29 (13,94%) au acordat 3, 13 (6,25%) au acordat 2, iar 7 (3,37%) au acordat 1.



La întrebarea „Dacă ai întâmpinat probleme, detaliază situația.” au fost înregistrate 208 răspunsuri, dintre care majoritatea nu au semnalat dificultăți semnificative, menționând că „nu a fost cazul” sau „nu am întâmpinat probleme”. Totuși, un număr relevant de studenți au descris probleme punctuale legate de birocrație, neclaritatea procedurilor, lipsa de coordonare și lipsa de corelare între cerințele academice și oportunitățile reale de practică.

Categorii de răspunsuri identificate:

- **Fără probleme / experiență pozitivă:**

- O parte semnificativă a studenților au declarat că nu au întâmpinat dificultăți, folosind formulări precum: „Nu”, „Nu am întâmpinat”, „Nu a fost cazul” sau echivalente;

- **Birocrație excesivă și proceduri complicate:**

- Mulți studenți au semnalat volumul mare de documente, dificultatea completării și lipsa digitalizării procesului:
 - „Prea multă hârtogărie”;
 - „De ce am de semnat 1000 de documente degeaba, nu știu”;
 - „Multe proceduri erau necunoscute și aruncate către noi neașteptat; ni se dădeau hârtii de semnat fără explicații”;

- **Neclaritate și lipsă de comunicare între părți:**

- Studenții au raportat inconsistență în informațiile primite, lipsa unui ghid clar și comunicare deficitară între facultate, profesori coordonatori și instituțiile partenere:
 - „Am primit trei răspunsuri diferite de la trei persoane diferite”;
 - „Nu s-a comunicat din păcate”;
 - „Multe proceduri s-au stabilit pe parcursul semestrului, în discuții informale, fără informare unitară”;
 - „Am fost direcționați către regulamente pe care nu știam unde să le găsim”;

- **Probleme cu termenele și semnăturile documentelor:**

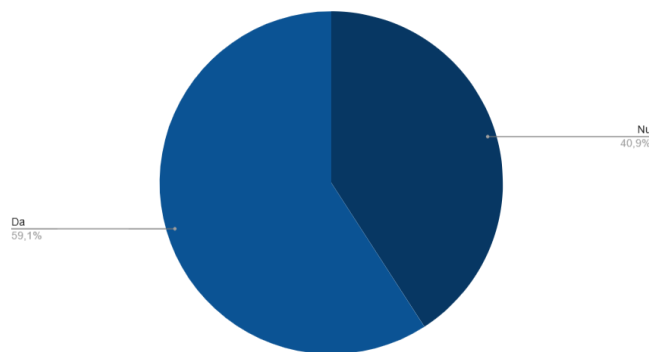
- Câțiva studenți au semnalat întârzieri în semnarea și validarea documentelor de practică, ceea ce a îngreunat desfășurarea stagiului:
 - „Nu am avut ocazia să mi se semneze la timp actele pentru practică”;
 - „Am trebuit să insist pentru a primi adeverința de practică”;

- **Relevanța scăzută a stagiilor de practică:**

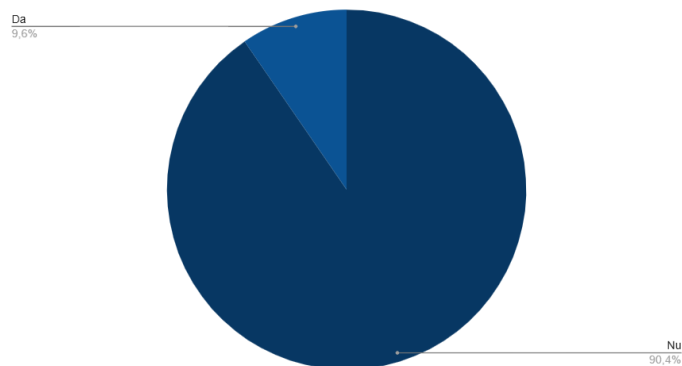
- Un segment important al răspunsurilor a vizat mismatch-ul între cerințele de practică și competențele reale dobândite la cursuri:

- „Mi se pare că practica aceasta este doar ca să fie, fără scop constructiv”;
- „Ni se cere practică în programare, dar la acel moment nu aveam suficiente cunoștințe în domeniu”;
- **Experiențe negative izolate cu partenerii de practică:**
 - Au fost raportate situații de ostilitate sau lipsă de implicare din partea instituțiilor partenere:
 - „Am întâmpinat ostilitate, sentimentul că încurc prin prezența mea”;
 - „Practica a constat în comunicarea cu primăriile, unde persoanele nu voiau să fie deranjate”;

La întrebarea „Ai beneficiat de o prezentare/informare cu privire la partenerii de practică ai UBB?”, a existat un număr total de 208 respondenți. Dintre aceștia, 119 (57,21%) au răspuns cu „Da”, iar 82 (39,42%) au răspuns cu „Nu”. Un număr redus de studenți (7 respondenți - 3,37%) au oferit alte răspunsuri specifice, precum „Parțial, de-a lungul anilor în facultate”, „Nu am avut nevoie” sau „S-a transmis că nu există și că trebuie să ne descurcăm singuri”.



La întrebarea „Ai fost supus unor costuri pentru realizarea practicii?”, a existat un număr total de 208 respondenți. Dintre aceștia, 187 (89,90%) au răspuns cu „Nu”, iar 19 (9,13%) au răspuns cu „Da”. Un număr redus de respondenți (2 persoane - 0,97%) au oferit alte răspunsuri specifice, făcând referire la cheltuieli minore sau la dificultăți administrative mai degrabă decât la costuri financiare directe.



La întrebarea „În cazul în care ai întâmpinat probleme în desfășurarea practicii, poți detalia aici:” au fost înregistrate 208 răspunsuri, dintre care o mare parte nu au semnalat dificultăți, menționând formulări precum „Nu”, „Nu am întâmpinat”, „Nu a fost cazul”. Totuși, un număr relevant de studenți au evidențiat probleme recurente, legate în special de costuri suplimentare, organizare deficitară, lipsă de claritate în cerințe, precum și diferențe între domeniul de studiu și relevanța activităților de practică.

Categorii de răspunsuri identificate:

- **Costuri suplimentare pentru transport, cazare sau materiale:**

- Numeroși studenți au raportat cheltuieli legate de deplasare, cazare sau materiale didactice:
 - „Costuri pentru transport și cazare, mai ales după eliminarea reducerilor CFR.”
 - „Costuri pentru a ajunge la locul de practică”
 - „În cazul practicii de teren, costurile au fost mari din cauza condițiilor de campare.”
 - „Instituțiile nu pun la dispoziție nici măcar hârtie sau imprimantă, deși este o activitate didactică.”

- **Lipsă de claritate și comunicare deficitară:**

- Mai mulți studenți au semnalat confuzii privind cerințele, procedurile sau comunicarea între cadrele coordonatoare:
 - „Am primit trei răspunsuri diferite de la trei persoane și nu mai știam care e corect.”
 - „Nu s-a comunicat nimic.”
 - „Am avut de făcut un proiect teoretic suplimentar cu cerințe neclare și evaluare subiectivă.”
 - „Cerințele inițiale greu de îndeplinit au prelungit perioada de practică inutil.”

- **Organizare și repartizare dificilă:**

- Studenții au remarcat deficiențe în alocarea locurilor de practică și în desfășurarea perioadei propriu-zise:
 - „Există situații în care suntem repartizați la unități de învățământ foarte îndepărtate, fără posibilitatea de schimb.”
 - „Nu se recunoaște practica efectuată în timpul semestrului, fiind obligatorie doar în vacanță.”
 - „Fiind admisă pe loc de etnic, nu am avut acces la programul european de practică, dar nici la alte alternative.”

- **Diferențe între cerințele academice și pregătirea reală a studenților:**

- O parte semnificativă dintre răspunsuri au semnalat că practica nu este adaptată nivelului de cunoștințe al studenților:
 - „Ni se cere practică în programare, deși abia învățăm bazele limbajelor de programare.”
 - „Practica pare doar formală, fără scop aplicativ real.”
 - „Facultatea nu oferă oportunități concrete de practică sau colaborări cu firme.”

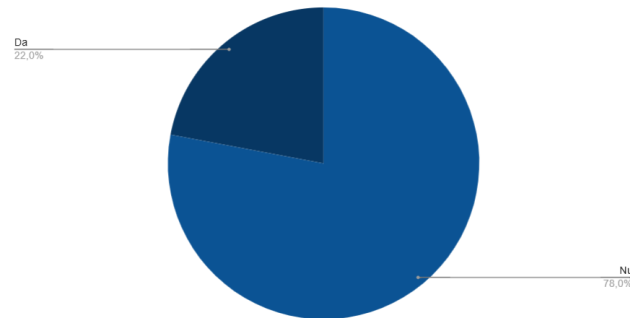
- **Evaluare și feedback percepute ca inechitabile:**

- Câțiva studenți au menționat discrepanțe în modul de evaluare și în feedback-ul primit:
 - „Am avut aceeași lucrare cu o colegă și am primit note foarte diferite, fără explicație.”

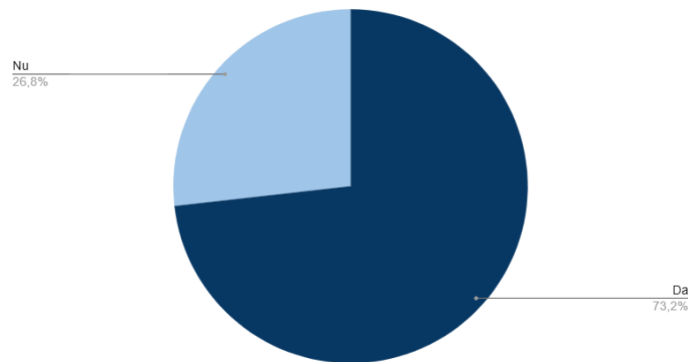
- „Evaluarea a fost subiectivă, bazată pe percepții, nu pe criterii clare.”

Lucrarea de finalizare de studii

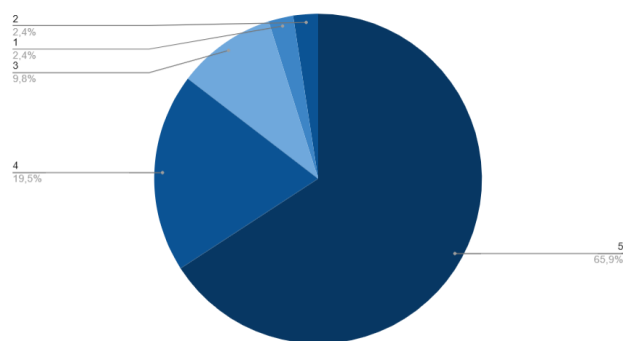
La întrebarea „Ești an terminal?”, dintre cele 459 de răspunsuri, 56 de studenți au răspuns afirmativ (22%), iar 198 nu se află la finalizarea studiilor superioare (78%).



La întrebarea „Susții în acest semestru examenul de finalizare a studiilor?”, dintre cei 56 de studenți care au răspuns că se află în ultimul an al ciclului de studii, 41 și-au exprimat dorința de susținere a examenului (73.2%), iar 15 nu doresc susținerea examenului (26.8%).



La întrebarea „Cum evaluezi relația cu coordonatorul lucrării?”, au răspuns 56 de răspunsuri primite de studenții vizați. Dintre aceștia, 27 au acordat nota 5, 8 răspunsuri au fost înregistrate cu nota 4, 4 răspunsuri cu nota 3, un răspuns de nota 2 și unul de nota 1. Media notelor este de 3,25, ceea ce înseamnă o satisfacere generală a studenților privind relația cu coordonatorul lucrării, deși există încă loc de îmbunătățire.

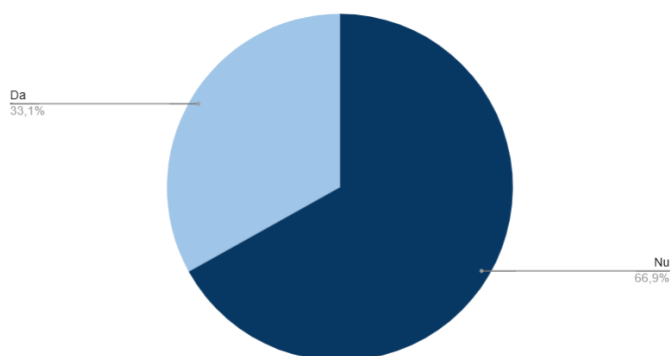


De la cei 41 de respondenți, care au afirmat anterior că urmau să susțină examenul de finalizare a studiilor în semestrul respectiv, s-au colectat 101 răspunsuri la întrebarea cu răspunsuri multiple „Bifează afirmațiile cu care ești de acord în legătură cu relația cu coordonatorul lucrării”. Astfel 33 de studenți au bifat opțiunea „Mi-a oferit suportul necesar (bibliografie, feedback, etc.)”, 24 de studenți au bifat opțiunea „Am avut întâlniri regulate cu coordonatorul lucrării”, 30 de studenți au bifat opțiunea „Nu am avut probleme în relaționare”, 8 studenți au bifat opțiunea „Uneori feedbackul era primit cu întârziere”, 5 studenți au bifat opțiunea „Nu am avut parte de îndrumare suficientă din partea coordonatorului lucrării” și 1 studenți au bifat opțiunea „Nu am relaționat deloc cu coordonatorul lucrării”. După cum se poate observa, la nivel general a existat un feedback pozitiv în ceea ce privește comunicarea și îndrumarea cadrului didactic coordonator, însă există și un procent semnificativ de răspunsuri care sugerează o îmbunătățire necesară pe această parte.

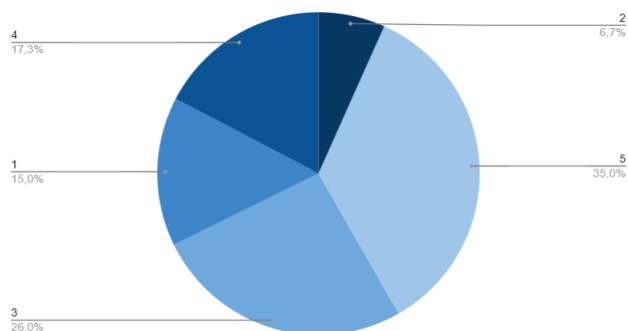
La întrebarea „În cazul în care ai întâmpinat probleme (cu coordonatorul), detaliază aici” au ales să detalieze 6 studenți dintre care cel mai mult s-a menționat lipsa de proactivitate a coordonatorilor, care s-a manifestat atât în sprijinul pentru alegerea temei, în absența întâlnirilor online, cât și pe tot parcursul realizării lucrării. De asemenea, au mai fost menționate și alte situații deranjante precum așteptările prea mari din partea cadrului didactic care au dus la demotivarea studentului și scăderea notei de practică pentru lucrarea de finalizare a studiilor doar din cauza absenței accidentale a studentului la prima întâlnire online în legătură cu lucrarea în sine.

Cămine

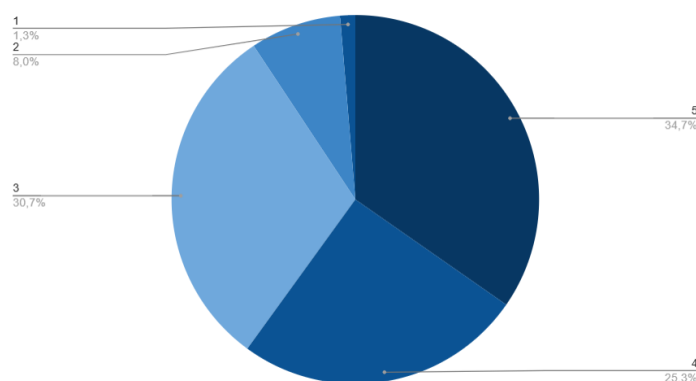
La întrebarea „Ai depus cerere pentru obținerea unui loc în cămin?”. La această întrebare, din numărul total de 459 de răspunsuri, 75 de studenți au completat afirmativ (18,3%), 179 au completat negativ (37,0%) și 205 nu au completat deloc această întrebare (44,7%). Tot la această întrebare, din numărul de 254 de răspunsuri afirmative și negative, 84 au răspuns afirmativ (33,1%) și 170 negativ (66,9%).



La întrebarea „Cum evaluezi procesul de distribuire a locurilor în cămin?”, din numărul total de 459 de răspunsuri ale raportului, au răspuns 254 de studenți. Dintre aceștia 38 studenți au evaluat cu nota 1 procesul de distribuire al locurilor, 17 respondenți cu nota 2, 66 de răspunsuri cu nota 3, 44 de studenți au acordat nota 4 și 89 de respondenți au evaluat cu nota 5. Nota medie acordată este 3,5. Astfel, este vizibil faptul că un procent considerabil din studenții care au evaluat nu au avut parte de un proces de distribuire suficient de bun, fapt ce ar necesita îmbunătățiri în viitor pentru eficientizarea acestuia.



Următorul câmp care poate fi regăsit în formular este „Cum evaluezi condițiile de trai din cămin?”. La fel ca în cazul procesului de cazare, evaluarea a fost făcută cu note cuprinse între 1 și 5, iar 75 de persoane au completat această secțiune a formularului. Astfel, distribuția notelor este aceasta: nota 1 - 1 răspuns (1,3%), nota 2 - 6 răspunsuri (8%), nota 3 - 23 de răspunsuri (30,7%), nota 4 - 19 răspunsuri (25,3%), nota 5 - 26 de răspunsuri (34,7%). Nota medie acordată este de 3,84. Din câte se poate remarca, condițiile de trai ale studenților se află la un nivel mediu spre bun, iar studenți au predominant o experiență pozitivă. Cu toate acestea, un segment notabil, de aproximativ 9%, a avut o experiență mai puțin satisfăcătoare, indicând nevoia remedierii situației.



Următorul punct din această secțiune a fost „Dacă ai întâmpina probleme în procesul de distribuire a locurilor la cămin, detaliază situația.”, iar studenți au putut completa în mod liber acest câmp. Cea mai des întâlnită plângere a fost legată de numărul de locuri puse la dispoziție raportat la numărul de persoane care se înscriu anual la facultate și aplică pentru un loc în căminele studențești. Această problemă a fost semnalizată de cea mai mare parte a studenților și este considerată de către aceștia a fi o situație urgentă care ar trebui rectificată. De asemenea, studenții au afirmat existența unor camere de cămin goale.

O altă problemă pe care studenți au semnalat-o este calendarul de cazare. Publicarea listelor cu doar câteva zile înaintea începerii anului universitar pune studenții într-o situație dificilă, în special studenții din anul 1, deoarece aceștia sunt forțați să găsească un alt loc în care să locuiască într-un timp foarte scurt. Iar în cazul

postării listelor de redistribuire a locurilor în căminele studențești, aceștia au constatat că durează mult prea mult ca aceste să fie puse la dispoziția lor.

Pe lângă acest fapt, studenții au exprimat o frustrare majoră cu privire la informațiile pe care le au la dispoziție. Astfel, aceștia au menționat că au fost cazuri în care informațiile lipseau de pe pagina universității, ori erau mult prea sumare pentru a răspunde la toate întrebările pe care studenții le aveau, iar în unele link-urile către informația pe care o doreau nu ar fi funcționat.

Nu în ultimul rând, studenții susțin că, în ceea ce privește căminele studențești, condițiile din lasă de dorit în anumite situații, cea mai des întâlnită plângere fiind legată de lipsa mașinilor de spălat în fiecare cămin.

Problemele menționate în acest câmp al formularului au fost supuse evaluării de către studenți cu note de la 1 la 5. Segmentul studenților care au oferit nota minimă procesului de distribuire este unul important, de aceea toți actorii relevanți acestei situații trebuie să lucreze împreună pentru a putea rezolva problemele legate de procesul de distribuire a locurilor în cămine.

Următorul câmp a fost intitulat „*Propuneri pentru îmbunătățirea procesului de distribuire a locurilor la cămin.*”, studenții au putut să își exprime dorințele în mod liber. Cea mai des întâlnită propunere a acestora este legată de listele de repartizare, aceștia își doresc ca aceste liste să fie publicate măcar cu trei sau patru săptămâni înaintea începerii anului universitar pentru a face posibilă redresarea studenților în cazul în care ar fi nevoiți să caute un alt loc în care să locuiască. De asemenea, aceștia consideră că postarea listelor mai din timp ar fi benefică și pentru a procesul de depunere a contestațiilor.

În aceeași sferă de propuneri, studenții ar dori începerea cazării în cămine cu cel puțin o săptămână înainte de începerea anului universitar deoarece le-ar permite studenților să se acomode mult mai ușor și ar elimina stresul adesea regăsit în primele zile ale anului universitar; procesul de organizare a cazărilor ar deveni astfel mai eficient.

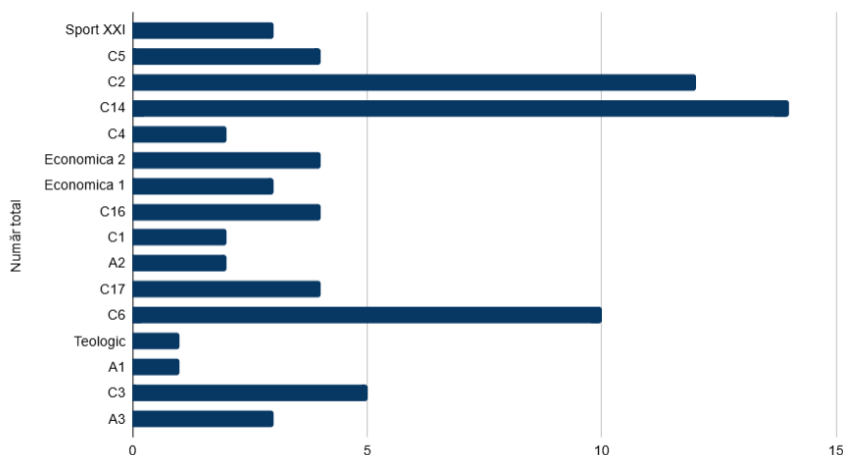
O altă propunere făcută de către aceștia este suplimentarea locurilor de la cămine pentru ca mai mulți studenți să poată beneficia de cazare. Cei care au completat acest formular și-au făcut clară dorința de a avea un proces echitabil și corect la nivel general pentru acordarea locurilor. Pe lângă asta, studenții își doresc

transparență în procesul de repartizarea a locurilor la cămine pentru a nu exista o disonanță și neîncredere între actorii implicați în acest proces.

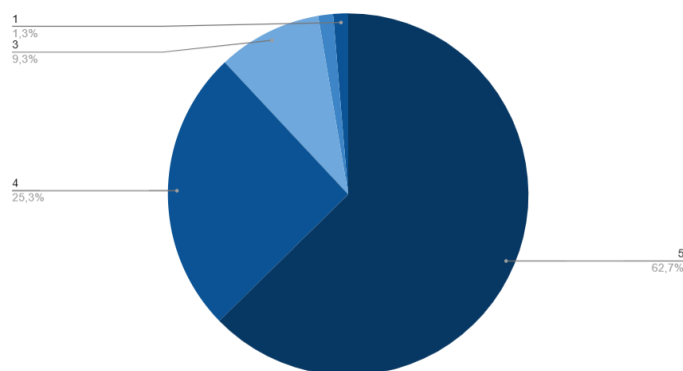
Există și propuneri privind integrarea procesului de cazare, cel puțin parțial, pe platforma universității, AcademicInfo, pentru a putea gestiona cu mai multă ușurință documentele și cererile depuse. Studenții susțin că includerea acestui proces pe AcademicInfo ar face depunerea și cererea de adeverințe sau alte acte doveditoare mult mai ușoară, eliminând astfel procesul de căutare a modelelor de cerere de care ar avea nevoie.

Tot în acest câmp a fost sugerată crearea și includerea regulamentelor, anexelor, și a altor documente importante în engleză pentru a putea oferi studenților internaționali o modalitate mai ușoară și mai de încredere de a se informa. De asemenea, acestora ar trebui să le fie oferit un sprijin în procesul de aplicare pentru a limita șansele unor posibile nereguli.

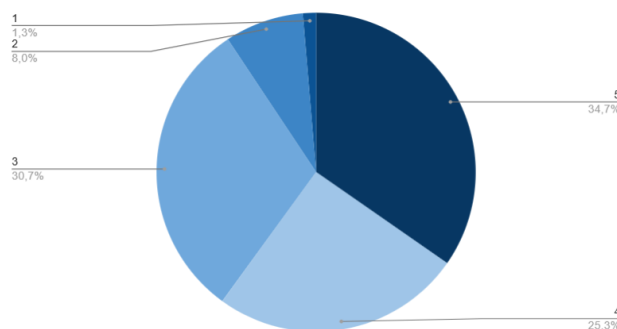
La întrebarea „În ce cămin locuiești?” au răspund cei 75 de studenți care au răspuns afirmativ la întrebarea precedentă. Dintre aceștia, cele mai multe completări (14) au venit din partea studenților cazați în Căminul 14. Pe locul 2 ca număr de completări se află Căminul 2 cu 12 completări. Din Căminul 6 au fost 10 respondenți, iar din Căminul 3 au fost 5. Căminele 5, 16 și 17 și Economica 2 au avut fiecare câte 4 completări, iar Căminele A3, Economica 1 și Sport XII au avut câte 3 completări. Câte 2 respondenți au completat formularul din partea Căminelor 1, 4, și A2. Nu în ultimul rând, câte un student au răspuns din partea Căminelor A1, și Teologic.



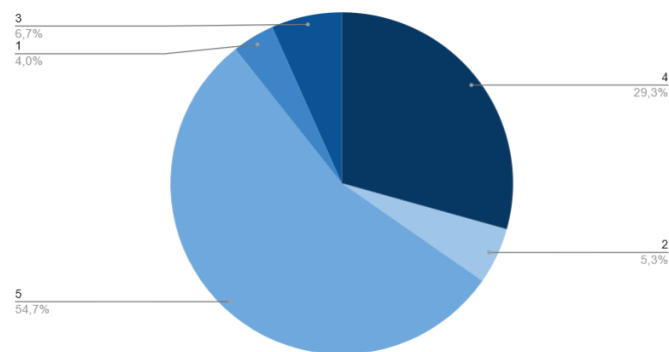
La întrebarea „Cum evaluezi procesul de cazare?” dintre 459 de persoane care au completat formularul, 75 au evaluat acest proces. Din acest total, distribuția notelor acordate este următoarea: nota 1 - 1 răspuns (1,3%), nota 2 - 1 răspuns (1,3%), nota 3 - 7 răspunsuri (9,3%), nota 4 - 19 răspunsuri (25,3%), nota 5 - 47 (62,7%). Media notelor acordată este de 4,47. Se poate observa că în general studenții au o experiență plăcută în ceea ce privește procesul de cazare, și doar un mic segment al respondenților au oferit nota minimă. Totuși această evaluare indică existența unor lipsuri.



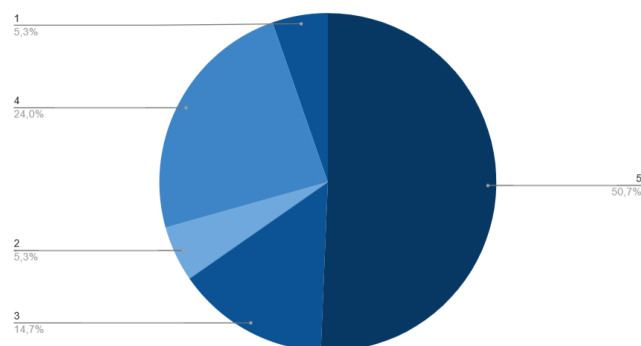
Următorul câmp care poate fi regăsit în formular este „Cum evaluezi condițiile de trai din cămin?”. La fel ca în cazul procesului de cazare, evaluarea a fost făcută cu note cuprinse între 1 și 5, iar 75 de persoane au completat această secțiune a formularului. Astfel, distribuția notelor este aceasta: nota 1 - 1 răspuns (1,3%), nota 2 - 6 răspunsuri (8%), nota 3 - 23 de răspunsuri (30,7%), nota 4 - 19 răspunsuri (25,3%), nota 5 - 26 de răspunsuri (34,7%). Nota medie acordată este de 3,84. Din câte se poate remarca, condițiile de trai ale studenților se află la un nivel mediu spre bun, iar studenții au predominant o experiență pozitivă. Cu toate acestea, un segment notabil, de aproximativ 9%, a avut o experiență mai puțin satisfăcătoare, indicând nevoia remedierii situației.



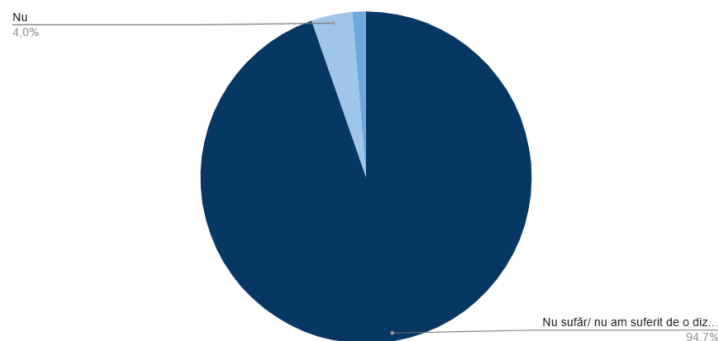
În ceea ce privește interacțiunea cu comitetul de cazare, numărul de răspunsuri este același menționat anterior. Distribuția notelor este următoarea: nota 1 - 3 răspunsuri (4%), nota 2 - 4 răspunsuri (5,33%), nota 3 - 5 răspunsuri (6,67%), nota 4 - 22 de răspunsuri (29,33%), nota 5 - 41 de răspunsuri (59,67%). Nota medie acordată acestei interacțiuni este de 4,25. Astfel, se poate remarca faptul că experiența celor care au completat formularul a fost una plăcută, existând totuși un procent important de studenți nesatisfăcuți.



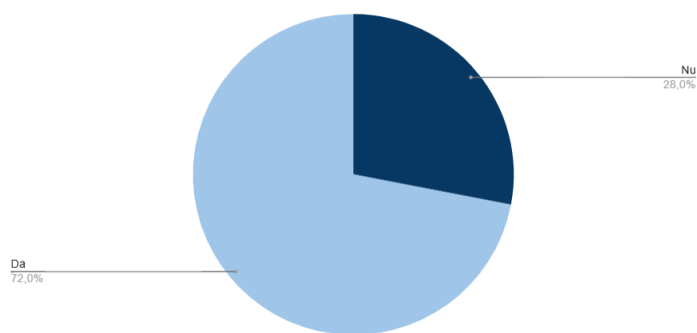
În graficul de mai jos, se regăsesc răspunsurile la întrebarea „Cum evaluezi interacțiunile cu personalul căminului?” au răspuns 75 de studenți. Dintre aceștia, 4 răspunsuri au fost de nota 1, 4 studenți au acordat nota 2, 11 respondenți au oferit nota 3, 18 răspunsuri au dat nota 4, iar 38 de studenți au acordat nota 5. Media notelor este de 4,1. Aceste date arată o percepție generală pozitivă asupra interacțiunii cu personalul căminelor, deși se remarcă loc de îmbunătățiri.



La întrebarea „Dacă suferi/ ai suferit de o dizabilitate permanentă sau temporară, ți s-au oferit opțiuni pentru a face cazarea mai accesibilă?”, au răspuns aceiași 75 de studenți. Dintre aceștia, 4 studenți (5,3% din total) au răspuns că suferă/au suferit de o dizabilitate, iar dintre aceștia 3 (0,04% din total) au răspuns că nu le-au fost oferite opțiuni pentru a avea o cazare mai accesibilă și doar unul a răspuns afirmativ (0,01%). Restul respondenților nu au suferit de dizabilitate. Aceste rezultate evidențiază faptul că persoanele cu dizabilități reprezintă un procent foarte redus în rândul studenților cazați în cămine, acesta fiind un potențial semn că opțiunile de cazare ale universității nu sunt atractive pentru persoanele cu dizabilități. Deși numărul de completări nu este suficient pentru a determina convingător existența unor probleme de accesibilitate pentru persoanele cu dizabilități, procentul rezultat din numărul de completări prezente este îngrijorător.

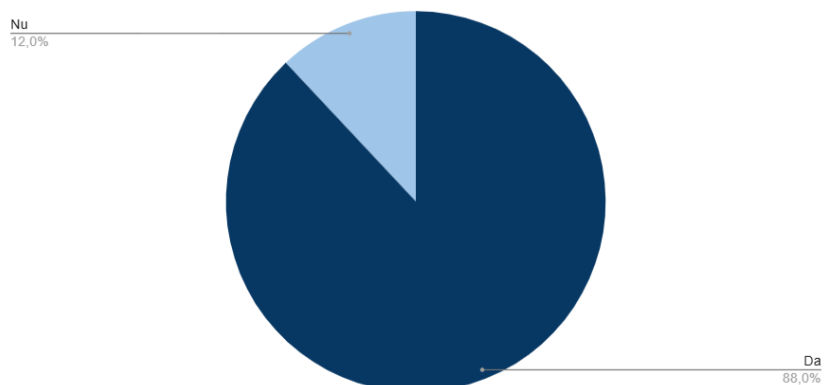


Următoarea întrebare este „Consideri că modul în care funcționează spălătoriile ar trebui să se schimbe? (De exemplu, să existe spălătorie în fiecare cămin)”, iar numărul de studenți care au răspuns a fost de 75. Dintre aceștia, 54 (72%) au considerat că ar trebui să se schimbe modul de funcționare al spălătoriilor, iar 21 (28%) se consideră satisfăcuți de funcționarea actuală. Astfel, marea majoritate a studenților cazați în cămine doresc îmbunătățirea spălătoriilor.



Propuneri de schimbări au fost semnalate la următoarea întrebare: „*Argumentează / Descrie o soluție*”. Majoritatea răspunsurilor au fost asemănătoare. Studenții își doresc să existe spălătorii sau mașini de spălat și uscătoare în fiecare cămin pentru a evita probleme cum ar fi distanța dintre spălătorie și cămin, pentru cei de la Căminul 1 și 2, dar și imposibilitatea de a face programare la spălătorie mai târziu de o zi. Numeroși studenți au afirmat că ar prefera să poată realiza programări la spălătorie cu 2 ore înainte să își ducă hainele. O altă nemulțumire frecvent menționată vizează necesitatea de a solicita un tag de la portar pentru accesul în alte cămine unde se află spălătoria, iar apoi returnat în decurs de maxim 10 minute, o procedură considerată incomodă de către mai mulți studenți. Pe lângă aceste aspecte, o altă problemă regăsită în răspunsurile studenților este comportamentul pe care îl are personalul de la spălătorie cu studenții. Aceștia au menționat comportament agresiv și irascibil. Problemele semnalate sunt descrise de către studenți din toate campusurile pe care le are universitatea.

La întrebarea „*Consideri că ar trebui să existe o dotare mai bună a căminelor, raportat la preț?*” dintre cei 75 de studenți care au fost cazați la cămin, 66 au răspuns afirmativ (88%) și 9 au răspuns negativ (12%). Conform relatărilor studenților se poate deduce faptul că un număr semnificativ dintre aceștia își doresc un raport calitate-preț echitabil, cerând astfel o dotare mai bună a căminelor.

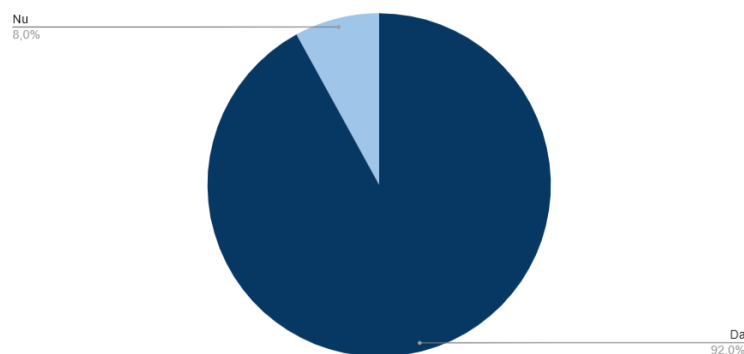


În continuare, având în vedere întrebarea „*Argumentează dotarea căminelor raportat la preț*” un număr important de studenți semnalează faptul lipsa unor electrocasnice moderne adecvate vieții studentești reprezintă o problemă semnificativă, mai ales raportând la preț. Dotarea inadecvată a camerelor de cămin, duc la procesul de cumpărare-vânzare-înlocuire al frigiderelor în fiecare an, care unul foarte obositor. Astfel, este necesară dotarea camerelor de cămin și a spațiilor comune ale căminelor cu frigider, fierbătoare de apă, cuptoare cu microunde, mașini de spălat în toate căminele, aer condiționat și plasă de insecte la fiecare geam.

Mai mult decât atât, este adus în vedere faptul că dușurile sunt într-o stare nesatisfăcătoare și că este nevoie de instalarea sau înlocuirea cuierelor la dușuri.

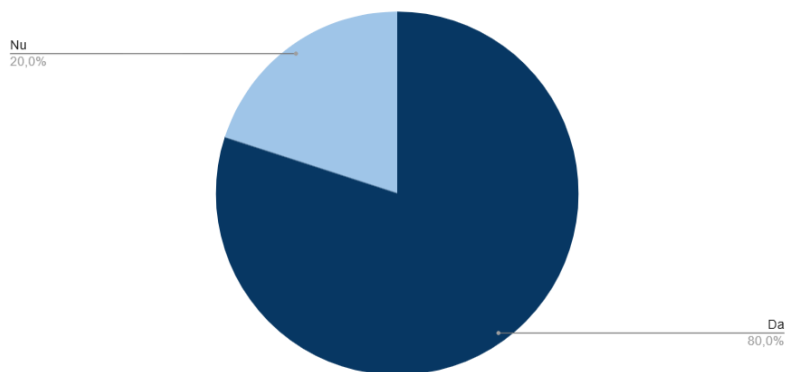
În plus, studenții aduc în vedere și faptul că este greu și costisitor să locuiești la cămin și că deși prețurile au tot crescut în ultimii ani, facilitățile rămân la fel de slabe.

La întrebarea „*Consideri importantă amenajarea spațiilor din campus? (amenajarea spațiilor verzi, respectiv înverzirea spațiilor, unde există posibilitatea)*” dintre cei 75 de studenți care au fost cazați la cămin, 69 au răspuns afirmativ (92%) și 6 au răspuns negativ (8%). În urma răspunsurilor, se poate observa o nevoie aproape unanimă a studenților de a îmbunătăți spațiile din campus.



Propuneri de îmbunătățire au fost semnalate la următoarea întrebare, „*Argumentează / Descrie o soluție*”. Sugestiile studenților sunt de a fi adăugate mai multe bănci în jurul căminelor, foișoare și extinderea spațiilor verzi. De asemenea, e de avut în vedere construirea mai multor cămine, amenajarea unor spații exterioare unde studenții să poată să învețe și introducerea colectării deșeurilor pe fracțiuni.

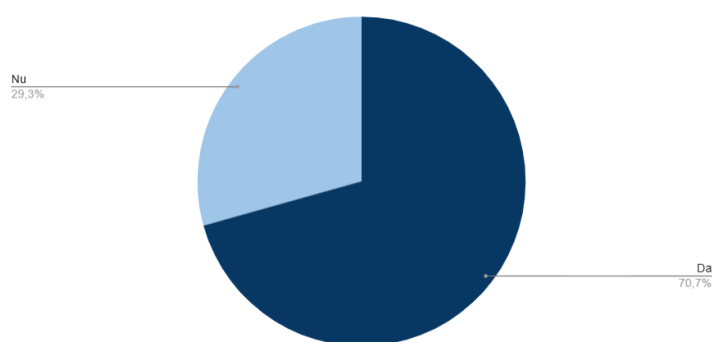
La întrebarea „*Consideri importantă dezvoltarea de infrastructură sportivă în campus?*” dintre cei 75 de studenți care au fost cazați la cămin, 60 au răspuns afirmativ (80%) și 15 au răspuns negativ (20%). Conform răspunsurilor studenților, se poate deduce nevoia crescută de dezvoltare a infrastructurii sportive în campus.



Următorul câmp din formular este „*Argumentează/Descrie o soluție.*”, iar studenții au semnalat numeroase soluții. A fost sugerată amenajarea unei noi săli de fitness, a unui spațiu de calistenice în aer liber, modernizarea aparaturii existente din

sala de fitness din Căminul 16 și amenajarea unui teren de fotbal/baschet în perimetrul campusului, infrastructura existentă fiind considerată insuficientă pentru nevoile studenților.

La întrebarea „*Crezi că sunt suficiente spații amenajate pentru parcarele mopedelor, trotinetelor electrice și bicicletelor?*”, dintre cei 75 de studenți care au fost cazați la cămin, 53 au răspuns afirmativ (70.7%) și 22 au răspuns negativ (29.3%). În urma răspunsurilor acestora se poate observa faptul că o mare majoritate este mulțumită de numărul spațiilor amenajate, dar printre respondenți se numără și studenți care au întâmpinat probleme din cauza acestora.



Următorul câmp din formular este „*Dacă ai întâmpinat probleme specifice detaliază aici*”, iar studenții au putut completa liber nevoile lor în raport cu întrebarea anterioară. Acest câmp a fost completat de 7 studenți, iar singura problemă întâmpinată a fost cea a insuficienței locurilor pentru biciclete și trotinete.

Având în vedere întrebarea „*Ce dotări crezi că ar mai fi necesare în cadrul căminului/campusului?*”, studenții au recomandat construirea unor foișoare în jurul căminelor, renovarea căminelor, o dotare mai bună din punct de vedere al utilităților de care dispun căminele, mai multe locuri de parcare, lifturi funcționale, care să nu se strice atât de des și cuiere la dușuri.

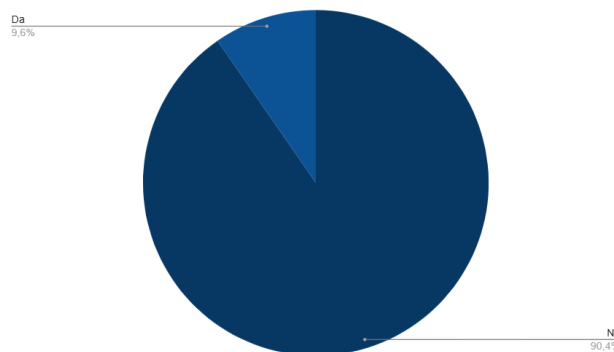
Alte propuneri au fost și săli mai mari de sport, cabinet medical în campusul Hașdeu, frigider și chiuvetă cu oglindă în camere și cuptoare și dozatoare de apă în bucătărie. Având în vedere întrebarea „*Ce dotări crezi că ar mai fi necesare în cadrul căminului/campusului?*”, studenții au recomandat construirea unor foișoare în jurul căminelor, renovarea căminelor, o dotare mai bună din punct de vedere al utilităților de

care dispun căminele, mai multe locuri de parcare, lifturi funcționale, care să nu se strice atât de des și cuiere la dușuri.

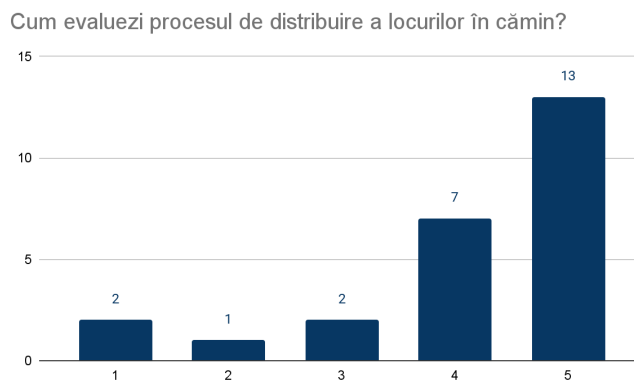
Alte propuneri au fost și săli mai mari de sport, cabinet medical în campusul Hașdeu, frigider și chiuvetă cu oglindă în camere și cuptoare și dozatoare de apă în bucătărie.

Cămine pe perioada verii

La secțiunea „Cămine pe perioada verii”, la întrebare „Ai depus cerere pentru obținerea unui loc la cămin pe perioada verii?” au răspuns 83 de studenți. Din numărul respondenților, au existat 26 de răspunsuri pozitive (9.6%) și 75 de răspunsuri negative (90.4%).



Din numărul total de 459 de completări ale studenților, cei 26 de studenți care au răspuns afirmativ la întrebarea precedentă au completat întrebarea „Cum evaluezi procesul de distribuire a locurilor în cămin?”. Dintre aceștia 2 studenți au acordat nota 1, un respondent au acordat nota 2, 2 răspunsuri au fost de nota 3, 7 studenți au acordat nota 4 și 13 au oferit nota 5. Media notelor acordate este 3,9. În acest sens, poate fi observat că deși nu au fost multe răspunsuri, mare parte a studenților sunt mulțumiți de procesul de distribuire a locurilor de cazare pentru perioada verii. Totuși, nu trebuie neglijat numărul de studenți care au oferit note mai mici, motiv pentru care ar trebui căutate soluții pentru îmbunătățirea acestui proces pe viitor.

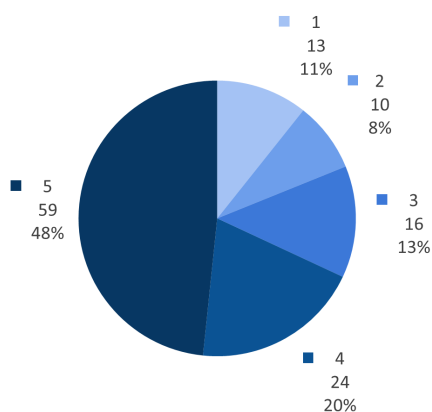


La întrebarea „*Dacă ai întâmpinat probleme în procesul de distribuire a locurilor la cămin pe perioada verii, detaliază situația.*”, probleme întâmpinate de studenții au fost legate de locul unde sunt publicate listele de cazare, pentru că unii studenții nu le-au găsit, neînțelegerea motivelor pentru care unele cereri au fost respinse și incomoditatea procesului de decazare în data de 14 iulie și cazarea în data de 15, deoarece nu aveau unde să stea în ziua dintre cele două date.

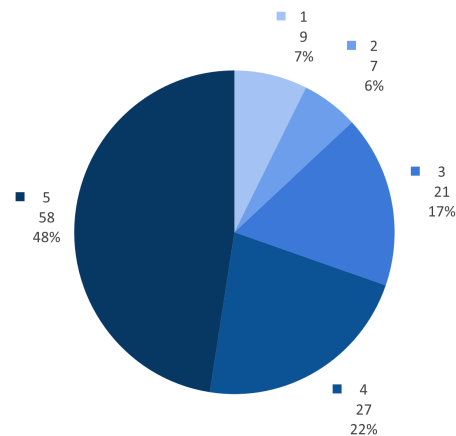
În vederea întrebării „*Propuneri pentru îmbunătățirea procesului de distribuire a locurilor la cămin pe perioada verii*”, sugestiile studenților au fost referitoare la postarea mai din timp a listelor de cazare, soluționarea problemei cu decazarea în 14 iulie și cazarea în 15 iulie, menționată și la întrebarea anterioară, atribuirea automată la finalul formularului pentru cazurile sociale/medicale, scurtarea perioadei la o zi/ două zile cu contestații, reglementarea mai clară a documentelor justificative acceptate.

La întrebarea „Cum evaluezi condițiile de trai din cămin?” a existat un număr de 122 de respondenți. Dintre aceștia, 11 (9%) au răspuns cu „1”, 16 (13%) au răspuns cu „2”, 28 (23%) au răspuns cu „3”, 31 (25%) au răspuns cu „4”, iar 36 (30%) au răspuns cu „5”.

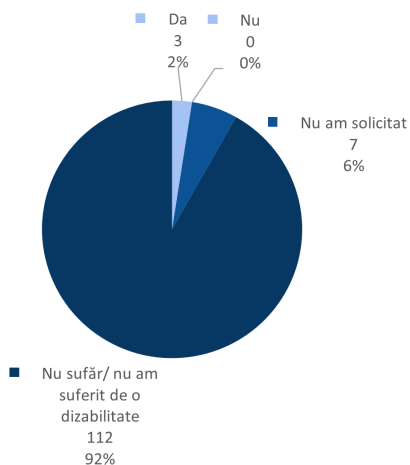
La întrebarea “ Cum evaluezi interacțiunea cu comitetul căminului?” a existat un număr de 122 de respondenți. Dintre aceștia, 13 au răspuns cu „1” (11%), 10 cu „2” (8%), 16 cu „3” (13%), 24 cu „4” (20%), 59 cu „5” (48%).



La întrebarea „Cum evaluezi interacțiunile cu personalul căminului?” a existat un număr de 122 de respondenți. Dintre aceștia, 9 au răspuns cu „1” (7%), 7 cu „2” (6%), 21 cu „3” (17%), 27 cu „4” (22%), 58 cu „5” (48%).

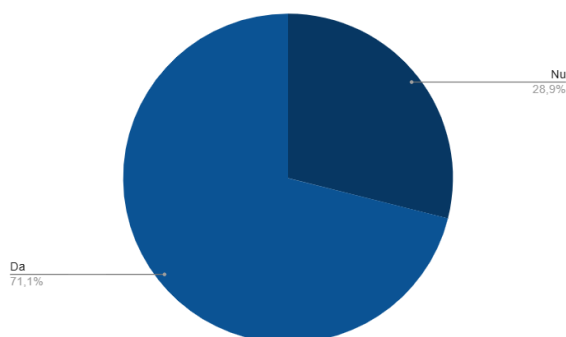


La întrebarea „Dacă suferi/ai suferit de o dizabilitate permanentă sau temporară, ți s-au oferit opțiuni pentru a face cazarea mai accesibilă?” a existat un număr de 122 de respondenți. Din aceștia, 0 (0%) au răspuns cu „Nu”, 3 (2%) au răspuns cu „Da”, 7 (6%) au răspuns cu „Nu am solicitat”, iar 112 (92%) au răspuns cu „Nu sufăr/nu am suferit de o dizabilitate”.



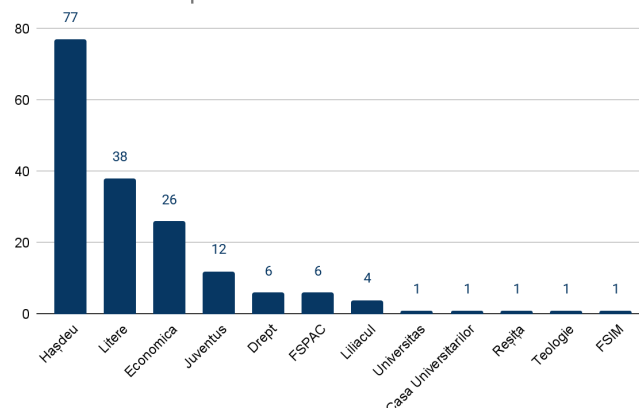
Cantină

La întrebarea „Ai luat masa la cantină?” dintre cele 254 de răspunsuri, 167 de studenți au răspuns afirmativ (65,7%), iar 87 nu au mâncat la cantină (34,3%). La următoarele întrebări din această secțiune au răspuns cei 167 de studenți care au spus „Da”.



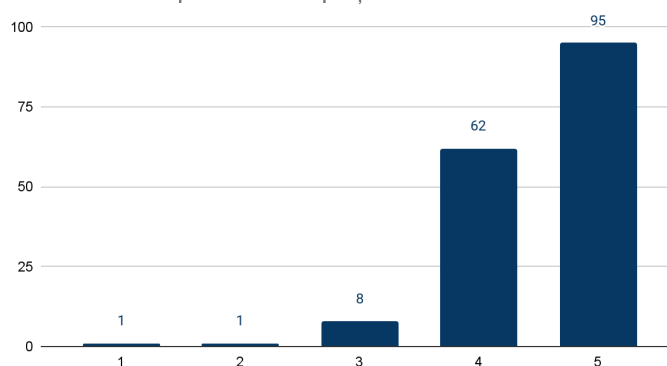
Întrebarea următoare este „Care este cantina pe care o frecventezi cel mai des?”. Din totalul de 167 de răspunsuri cu „Da” la întrebarea anterioară s-au adunat 167 de răspunsuri. În cazul în care un student a completat mai mult de o cantină din cadrul UBB, ambele au fost adăugate în statistică. Cei mai mulți studenți preferă cantina din Hașdeu, având 77 de răspunsuri, urmată de cea de la Facultatea de Litere cu 38 de răspunsuri. Următoarele cantine ca frecvență sunt Economica, cu 26 de răspunsuri, Restaurantul Studentesc Juventus, cu 12 răspunsuri, cantina de la Facultatea de Drept cu 6 răspunsuri, FSPAC 6 răspunsuri, Cantina Liliacul din cadrul Facultății de Chimie și Inginerie Chimică cu 4 răspunsuri. Următoarele cantine au primit câte un răspuns: Hotel Universitas, Casa Universitarilor, CUUBB Reșița, din Facultatea de Teologie Ortodoxă și Facultatea de Știința și Ingineria Mediului. Se poate remarca popularitatea cantinei din Complexul Studentesc Hașdeu, dar există un număr rezonabil de completări și pentru alte cantine.

Care este cantina pe care o frecventezi cel mai des?

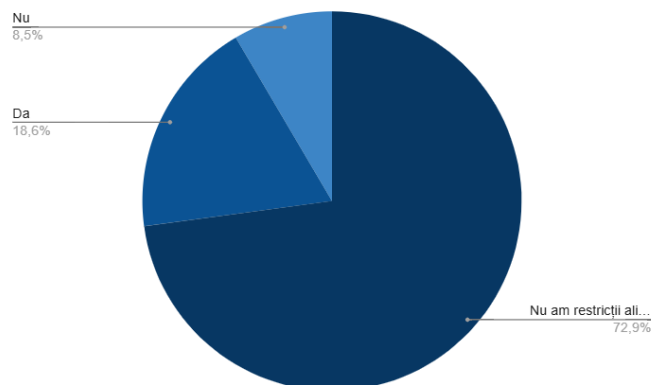


La întrebarea „Cum evaluezi raportul calitate/preț al mâncării?” din totalul de 167 de răspunsuri cele mai multe răspunsuri (95, reprezentând 56,9%) din acestea au fost de nota 5, urmat de de nota 4 cu 62 de răspunsuri (37,1%), nota 3 cu 8 răspunsuri (4,8%) și notele 1 și 2 cu câte un răspuns fiecare (câte 0,6%). Acest lucru demonstrează faptul că studenții sunt în cea mai mare măsură mulțumiți de raportul calitate-preț al mâncării servite la cantinele studențești.

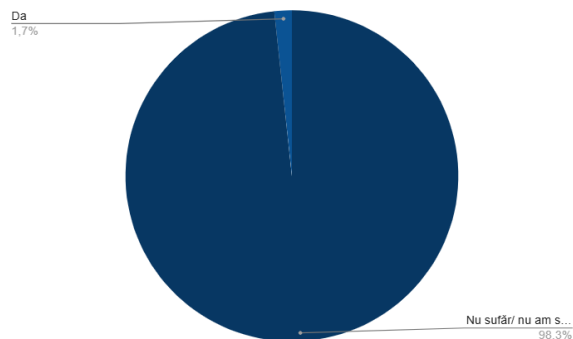
Cum evaluezi raportul calitate/preț al mâncării?



La întrebarea „Dacă ai restricții alimentare, consideri că au fost disponibile opțiuni variate, inclusiv pentru vegani, vegetarieni, persoanele intolerante la lactoză și/sau gluten, sau cu alergii?”, din totalul de 167 de studenți care au luat masa la cantină, 5 au răspuns “Nu” (8.5%), 11 au răspuns “Da” (18.6%), iar 43 de studenți (72.9%) nu au restricții alimentare.

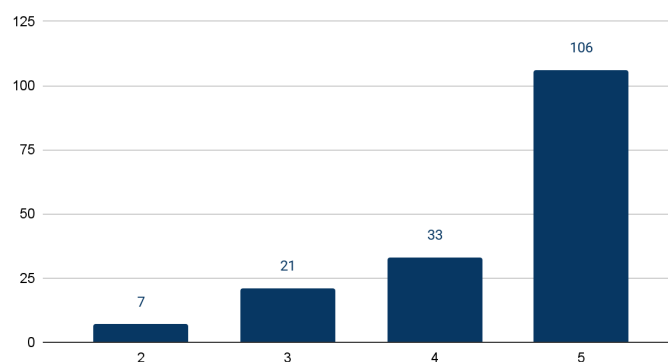


La întrebarea „Dacă suferi/ ai suferit de o dizabilitate permanentă sau temporară, ți s-au oferit opțiuni pentru a accesa cantina/cantinele?”, din totalul de 459 de răspunsuri, 3 au fost afirmative și 164 au răspuns că nu suferă/au suferit de dizabilități, iar restul de 292 nu au răspuns la întrebare. Nu sunt destule răspunsuri la această întrebare pentru o analiză calitativă a accesibilității, deși cele 3 răspunsuri existente de la persoane cu dizabilități sunt pozitive.



La întrebarea „Cum evaluezi interacțiunea cu personalul cantinelor?”, din totalul de 459 de răspunsuri ale formularului, au votat 167 de studenții. Dintre aceștia nimeni nu a oferit nota 1, 7 au oferit nota 2, 21 au acordat nota 3, 33 de răspunsuri au fost de nota 4 și 106 de respondenți au dat nota 5. Media notelor este de 4,4. În urma notării, poate fi observat că în majoritatea cazurilor, interacțiunea a fost una plăcută, dar au fost și momente în care aceasta a fost mai puțin plăcută, fiind notată și cu note mici, nu numai cu note mari, momente descrise mai jos.

Cum evaluezi interacțiunea cu personalul cantinelor?



Următoarea întrebare este „*Detaliază aici orice probleme ai întâmpinat (legate de personal, meniu, calitate etc.) și menționează cantina*”. Având în vedere această întrebare, cea mai des întâlnită cantină care a fost adusă în vedere este cea din campusul Hașdeu, unde studenții au avut diverse evenimente neplăcute.

În cadrul cantinei din Hașdeu, mulți dintre studenți aduc în vedere că personalul și în special doamnele de la încasare nu numai că au o atitudine disprețuitoare față de studenți, ci sunt și foarte lipsite de respect față de aceștia. Mai mult decât atât, este menționat și faptul că sunt ofensate de faptul că studenți nu au mereu bani cash la ei și se enervează când vor să plătească cu cardul, spunând des că POS-ul este stricat.

Un alt aspect negativ adus în vedere față de cantina de la Hașdeu este faptul că doamnele de la casierie uneori refuză să ofere reducerea de student sau chiar încasează mai mult decât costă, refuzând ulterior să ofere bonul, după ce scanează unele porții de mâncare de mai multe ori. Totodată, la această cantină este menționat și faptul că uneori nu este oferită mâncarea care este cerută, punând alte porți de mâncare decât cele care le solicită studenții.

De asemenea, tot la cantina din Hașdeu studenți aduc în vedere faptul că începând cu ora 11, și până la ora 12, doamnele refuză plata cu POS-ul, acceptând doar plata cu bani cash. Tot aici este menționat și faptul că **au fost găsite bucăți de metal în mâncare** și meniurile nu sunt actualizate zilnic, în funcție de ce se oferă la cantină.

În altă ordine de idei, o altă cantină des pomenită este cea de la Facultatea de Litere, unde în linii mari, studenți au avut parte de interacțiuni plăcute atât cu

mâncarea de la cantină, cât și cu personalul. Însă, și aici sunt câteva nereguli, unii studenți semnalând faptul că au găsit **fire de păr în mâncare sau chiar coji**.

La Restaurant Juventus este menționat faptul că nu există de multe ori oțet în oliviere și că modul în care este preparată mâncarea este nesatisfăcător, aceasta fiind uneori uscată sau chiar arsă, iar meniul de pe site nu coincide cu ce este de mâncare fizic. La Juventus este adus în vedere de asemenea și faptul că **personalul se comportă foarte drăguț cu studenții**.

La Cafeteria de la FSPAC, este adusă în vedere lipsa de respect a personalului și a doamnelor de la casierie, dar și faptul că acestea **nu folosesc o igienă corespunzătoare**, nefolosind mereu mănuși și plasă de păr.

Două observații aduse la nivel general asupra mai multor cantine sunt faptul că mâncarea nu e suficient de variată, astfel studenții care sunt vegani/vegetarieni/cu intoleranță la lactoză sau gluten nu prea au ce să mănânce și faptul că nu sunt suficiente locuri pentru studenții în cadrul acestora.

Următoarea și ultima întrebare despre cantine este *„Dacă ai propuneri de îmbunătățire a serviciilor cantinei poți scrie aici”*. În această secțiune, studenții au adus diverse propuneri precum prelungirea programului cantinelor, pentru a putea lua și cina la cantină și extinderea programului și în weekend. De asemenea, s-a adus în vedere și diversificarea tipurilor de mâncare pentru a fi mai accesibile și pentru vegetarieni/vegani/studenții internaționali și achiziționarea unui nou aparat de cafea la Cafeteria Liliacul.

Tot ca și îmbunătățire s-a adus în vedere și faptul că, deși programul de funcționare al cantinelor este până la o anumită oră, nu este mâncare în mod recurent, astfel de obicei după orele 13-14, cantinele nu mai suplimentau mâncarea. Este necesar astfel suplimentarea cantității de mâncare oferită în cadrul cantinelor.

A fost sugerat de asemenea și colaborarea cu fermierii pentru a achiziționa alimente mai sănătoase, crearea unui meniu al studentului la un preț accesibil și prepararea cu mai multă grijă a mâncării.

Alte propuneri sunt găsirea unei modalități de self-payment, posibilitatea de plată cu cardul alimentar, repararea POS-urilor, instalarea unor dozatoare de apă,

aerului condiționat, o grijă mai mare la igienă din partea personalului, și suplimentarea capacității de servire studenții și a locurilor la mese.

Recomandări

Respondenții chestionarului au oferit și o serie recomandări cu scopul de a sprijini îmbunătățirea constantă a actului educațional în Universitatea Babeș-Bolyai, după cum urmează:

- Construirea unui suport de curs cât mai calitativ, care să fie în concordanță cu realitatea și situația actuală;
- Corelarea materiei de la curs cu exercițiile de la seminar, astfel încât seminarul să deservească în mod real ca o modalitate de a aprofunda materia;
- Transmiterea fișei disciplinei pe platforma oficială de comunicare la începutul anului universitar și detalierea acesteia astfel încât să prezinte sarcinile pe care studenții trebuie să le ducă la îndeplinire până la finalizarea semestrului;
- Traducerea tuturor materialelor informative de pe site-ul Universității și site-urile facultăților într-o limbă de circulație internațională;
- Creșterea promovării și a informării studenților cu privire la oportunitățile și evenimentele destinate acestora prin implementarea unui Newsletter la nivel de Universitate;
- Utilizarea unei platforme de comunicare și e-learning unitare la nivel de Universitate, pentru a asigura transmiterea clară și facilă a informațiilor către studenți;
- Suplimentarea locurilor de practică asigurate de către Universitate și oferirea de sprijin în comunicarea studenților cu partenerii de practică;

- Monitorizarea modului în care Departamentul pentru Pregătirea Personalului Didactic își desfășoară activitatea în UBB și încurajarea membrilor acestuia în a transmite către studenți toate informațiile necesare din timp.
- Prioritizarea și sumarizarea informațiilor esențiale în timpul predării (optimizarea conținutului și a materialelor de predare);
- Facilitarea accesului la internet, care să fie suficient de calitativ încât să permită accesul la activități didactice desfășurate fizic/online, la conferințe în format audio-video, precum și la orice altă activitate specifică procesului educațional. (Îmbunătățirea infrastructurii de internet în cadrul spațiilor de învățare și în spațiile de cazare)
- Atribuirea unui caracter practic seminarelor, astfel încât să fie specific domeniului de studii;
- Transparentizarea și accesibilizarea baremului de notare și acordarea de feedback continuu și constructiv pe baza baremului;
- Corelarea conținutului cursului cu seminarele/laboratoarele;
- Desfășurarea seminarelor/laboratoarelor succesive în aceeași incintă;
- Stabilirea unor consultări recurente cu studenții de la ID, în funcție de disponibilitatea acestora și a cadrelor didactice;
- Comunicarea și colaborarea constantă dintre cadrele didactice de la curs cu cele de la seminar/laborator în vederea optimizării procesului de predare și evaluare;
- Tratarea echitabilă a tuturor studenților de către cadrele didactice;
- Structurarea coerentă și logică a ideilor prezentate în suporturile de curs, pentru un instrument cât mai calitativ în procesul de învățare și transmiterea acestora;

- Conținuturile prezentate în timpul cursurilor și seminarelor să coincidă cu cerințele examenului, acestea necesitând a fi mai variate și să acopere aproape integral toate conținuturile studiate de-a lungul semestrului;
- Este imperios necesar ca baremele de evaluare să fie puse la dispoziția studenților, acestea trebuind să fie mai comprehensive și să clarifice punctajul din cadrul evaluării;
- Baremul de notare trebuie stabilit clar, astfel încât să se evite situațiile în care sarcinile studenților nu sunt punctate în totalitate, ci doar imparțial sau chiar deloc;
- Imparțialitate din partea cadrelor didactice în evaluarea și notarea activității studenților.
- Optimizarea utilizării platformelor de comunicare folosite în prezent astfel încât studenții să fie informați în timp real;
- Revizuirea și actualizarea interfeței site-urilor facultăților, pentru a fi mai accesibile și pentru ca studenții să aibă acces mai ușor la informațiile necesare;
- Creșterea implicării studenților reprezentanți pentru o comunicare eficientă.
- Organizarea de întâlniri periodice între studenții reprezentanți și comunitatea studentască cu scopul informării și oferirii de feedback;
- Comunicarea transparentă și o creștere a gradului de vizibilitate și implicare a studenților reprezentanți;
- Implementarea unui sistem de „buton roșu” de către fiecare CSF;
- Organizarea de seri sociale și implicarea activă a studenților reprezentanți în viața de zi cu zi a studenților;

- Implicare activă în soluționarea problemelor studenților și promovarea unei relații de colaborare, nu de superioritate.
- Eficientizarea comunicării și o mai bună administrare a canalelor de comunicare dintre studenți și cadrele didactice;
- Restructurarea orarelor astfel încât orele de la modul să nu se mai suprapună cu orele de la specializările aferente;
- Stabilirea locației desfășurării cursurilor și seminarelor de la modul în locațiile în care studenții au orele de la facultățile de care aparțin;
- Îmbunătățirea calității suporturilor de curs și a actului de predare printr-o abordare mai flexibilă și interactivă a conținutului, cu accent pe elementele practice și situațiile care reflectă actualitatea din sistemul de învățământ din România;
- Adoptarea unor atitudini mai empatică și mai prietenoasă din partea cadrelor didactice DPPD;
- Creșterea gradului de informare și transparență legat de modalitățile de evaluare, dorindu-se renunțarea la acordarea de punctaj în funcție de nivelul prezenței la cursuri și seminare.
- Creșterea numărului de mașini de spălat din cadrul flotelor existente;
- Amplasarea unor mașini de spălat în oficiile comune din căminele universității, accesibile studenților;
- Realizarea unui ghid informativ multilingv pentru utilizarea platformei Calendis în vederea obținerii unei programări la spălătorie și dispunerea acestuia la avizierele căminelor, dar și pe site-ul universității.

- Dotarea fiecărei camere de cămin cu un frigider și dotarea bucătăriilor de pe etaj cu un cuptor cu microunde sau unul electric;
- Amplasarea plaselor de insecte la geamurile din fiecare cameră de cămin;
- Reglarea termică a caloriferelor din cămine prin montarea de termostate pe calorifere și efectuarea unei aerisiri periodice pentru a evita cazurile de randament disfuncțional;
- Întreținerea periodică a instalației sanitare și asigurarea lucrărilor de reparație în ceea ce privește dușurile sau rețeaua de scurgere din cămin;
- Optimizarea conexiunii la internet, astfel încât aceasta să permită accesul facil la activități educaționale online;
- Consolidarea unei rețele de apă potabilă prin montarea unui sistem de filtrare a apei.
- Spațiile verzi din campusurile universitare sunt imperios necesare studenților pentru a avea contexte de socializare, relaxare și networking;
- Recondiționarea, monitorizarea și îngrijirea permanentă a băncilor, meselor și spațiilor verzi din campusurile universitare;
- Creșterea suprafeței de spațiu verde și plantarea de copaci;
- Amplasarea de mici foișoare prin campusurile universitare, cu scopul de a facilita activități de recreere;

- Recondiționarea și modernizarea infrastructurii Teatrului de Vară din Campusul Hașdeu, dată fiind popularitatea acestuia când vine vorba de activități de recreere sau relaxare.
- Crearea unor terenuri pentru baschet, volei și fotbal, accesibile în campus, pentru a încuraja sportul în aer liber;
- Amenajarea unei piste de alergare, fie în Hașdeu, fie în proximitatea căminelor, ar încuraja studenții să facă mișcare regulat și să aibă grijă de sănătatea lor fizică;
- Amplasarea unor echipamente sportive precum bare de tracțiuni, mese de ping-pong sau coșuri de baschet în campus ar încuraja activitatea fizică zilnică și ar oferi studenților alternative de recreere.
- Diversificarea felurilor de mâncare oferite, atât la nivel general, cât și la nivelul felurilor de mâncare specifice studenților cu restricții alimentare;
- Introducerea de meniuri, atât un meniu al zilei, cât și meniuri de post, și dispunerea acestora într-un format digital accesibil pentru studenți;
- Dispunerea unei liste de ingrediente pentru preparatele servite în cantină;
- Vânzarea de fructe ca desert, diversificarea deserturilor în sine sau includerea unor feluri bazate exclusiv pe produse vegetale;
- Vânzarea de produse gata preparate (sandwich-uri sau alte asemenea);
- Introducerea cafelei ca produs ce poate fi achiziționat în cadrul cantinei;
- Consolidarea accesului și a disponibilității la plata cu cardul POS;
- Corelarea cantității de mâncare pregătită la volumul de consum;

- Accesibilizarea serviciilor cantinei prin adaptarea prețurilor (creșterea reducerilor pentru studenți);
- Amplasarea unor tonomate care să conțină produse alimentare în apropierea cantinelor;
- Introducerea unui sistem de ventilare de tip aer condiționat pentru reducerea gradului de disconfort termic;
- Implementarea unui sistem de benchmarking în vederea îmbunătățirii tuturor proceselor și serviciilor proprii ale cantinei.