


## DECLARAȚIE

Subsemnatul prof.univ.dr. Florin Streteanu, declar prin prezenta că accept propunerea formulată în cadrul ședinței Senatului din data de 10 februarie 2020 și îmi depun candidatura în cadrul alegerilor pentru desemnarea Președintelui Senatului Universității Babeș-Bolyai pentru legislatura 2020/2024.

Ciuj-Napoca,

10.02.2020

prof.univ.dr. Florin Streteanu



**Program de candidatură  
pentru ocuparea funcției de Președinte al Senatului  
Universității Babeș-Bolyai**

**prof.univ.dr. Florin Streteanu**

**I. Context**

Alegerile pentru legislatura 2020/2024 la Universitatea Babeș-Bolyai intervin într-un moment special. Pe de o parte, ne aflăm la finalul unei perioade în care, în contextul numeroaselor acțiuni care au marcat aniversarea centenarului universității românești la Cluj, am comemorat, cu admirație și mândrie, realizările celor care, de-a lungul secolelor, au slujit-o cu dăruire. Analiza evoluției istorice a universității din Cluj – fie că vorbim de Colegiul Major lezuit (1581), de Universitatea germană reînființată la 1774 de Maria Tereza după modelul Universității din Viena, de Universitatea maghiară Franz Joseph (1872) sau de Universitatea Regele Ferdinand – pune în lumină o instituție mereu atașată practicilor universitare avansate ale vremii, un model de organizare ce a știut să împrumute și să îmbine în mod fericit elemente din diferite sisteme de organizare academică.

În egală măsură, în aceste luni am privit cu luciditate și satisfacție la ceea ce este astăzi Universitatea Babeș-Bolyai – o universitate internațională de excelență în predare/cercetare, statut conferit în urma unui audit academic internațional (QS\*\*\*\*), o instituție atractivă și respectată. Și, nu în ultimul rând, am încercat să proiectăm, cu realism și încredere, pentru anii ce vor veni, drumul spre zona universităților *world-class*.

Pe de altă parte, din punct de vedere instituțional, universitatea se află azi la două legislaturi distanță de momentul modificărilor aduse de Legea educației naționale în privința arhitecturii structurilor decizionale ale universităților. Este, fără îndoială, o perioadă suficientă pentru a permite familiarizarea cu noul model, înțelegerea corectă a raporturilor dintre diferitele structuri și funcții de conducere, dar și identificarea surselor unor disfuncționalități apărute, respectiv conturarea unor soluții de înlăturare a acestora.

În acest context, chiar cu riscul de a surprinde sau chiar dezamăgi, programul de față nu este unul centrat pe competitivitate, performanță didactică și în cercetare, ameliorarea bazei materiale, creșteri de salarii și burse, internaționalizare etc. Acest lucru nu înseamnă, în niciun caz, că autorul său nu ar fi profund atașat respectivelor teme, de care se leagă, pe bună dreptate, și așteptările majorității membrilor comunității academice. Un demers electoral onest obligă însă la calibrarea programului în funcție de sfera atribuțiilor specifice poziției vizate de candidatură. De aceea, programul conturat în paginile ce urmează se înscrie în cadrul delimitat de dispozițiile Cartei Universității Babeș-Bolyai și ale Legii educației naționale (LEN) referitoare la locul și rolul Senatului în structura Universității.

Potrivit, prevederilor legale în vigoare [art.213 LEN, art.36 alin.(2) din Cartă], Senatul este *principalul for de decizie și deliberare din Universitate*. La rândul său, art.208 alin.(3) din LEN prevede că Senatul controlează activitatea conducerii executive a universității. Și, nu în ultimul rând, Senatul *reprezintă comunitatea universitară* (art.213 LEN).

Cele patru dimensiuni ale activității Senatului – **deliberare, decizie, monitorizare, reprezentare** – constituie și coordonatele principale pe care se vor înscrie acțiunile preconizate în ipoteza desemnării mele în funcția de Președinte al Senatului.

## **II. Senatul – for deliberativ suprem al comunității universitare**

Inversarea ordinii - decizie, deliberare - prevăzute de lege și de Cartă nu este, în acest context, întâmplătoare. Senatul trebuie să fie, înainte de toate, un for de dezbatere și deliberare, expresie a unei democrații universitare consolidate și premisă pentru adoptarea unor decizii corecte.

De aceea, unul dintre obiectivele viitorului mandat îl reprezintă acțiunile menite să încurajeze o dezbatere reală și de calitate, atât la nivelul comisiilor Senatului, cât și în plenul acestuia. În acest sens, am în vedere:

### **a) reconfigurarea comisiilor Senatului, în scopul asigurării unui echilibru între acestea sub aspectul volumului de activitate**

Experiența mandatului precedent a probat existența unor diferențe cantitative semnificative în privința activității, unele comisii fiind realmente supraîncărcate (a se vedea, de pildă, Comisia pentru cercetare, excelență și resurse umane), în vreme ce altele au înregistrat un volum de activitate considerabil mai redus. De asemenea, este necesară clarificarea statutului Comisiei pentru activități studentești, dar și a raportului acesteia cu Consiliul Studenților. În mandatul ce se încheie majoritatea atribuțiilor Comisiei au fost asumate în fapt de către Consiliul Studenților (soluție, probabil, mai firească, dar care lasă loc întrebărilor legate de utilitatea comisiei).

De altfel, Carta (art.52 alin.1), instituie obligația Senatului de a-și stabili la începutul fiecărei legislaturi comisii de specialitate, ceea ce înseamnă că nu este obligatorie păstrarea actualei structuri a comisiilor în noul mandat, ea putând fi schimbată chiar fără a parcurge în prealabil întreaga procedură de modificare a Regulamentului.

### **b) regândirea modului de lucru în comisii, pentru a asigura la acest nivel o veritabilă dezbatere asupra documentelor supuse analizei.**

Cel puțin în a doua jumătate a mandatului anterior, o bună parte a reuniunilor comisiilor Senatului au întâmpinat probleme legate de întrunirea cvorumului de lucru, motiv pentru care s-a recurs frecvent la votul electronic în locul sau în completarea votului exprimat în cadrul ședinței comisiei. Chiar dacă, din punct de vedere formal, votul transmis prin mijloace electronice are aceeași valoare cu un vot exprimat în reuniunea comisiei, din punct de vedere substanțial, recurgerea la votul electronic

reduce până la dispariție dezbaterile care ar trebui să precedă adoptarea unei decizii. În aceste condiții, mai multe remedii pot fi avute în vedere:

- conștientizarea de către membrii fiecărei comisii a importanței prezenței la lucrările acesteia;
- stabilirea unui calendar previzibil al reuniunilor comisiilor, permițând astfel membrilor acestora să își stabilească agenda într-o manieră care să le permită participarea la reuniuni;
- diminuarea utilizării votului electronic, concomitent cu recunoașterea posibilității de participare la reuniunile comisiilor prin mijloace de transmitere la distanță (Skype etc.) atunci când, în mod excepțional, participarea fizică nu este posibilă.

**c) Facilitarea accesului membrilor Senatului la documentele elaborate de comisiile de specialitate**

În condițiile în care documentele supuse analizei sunt înaintate comisiilor de specialitate doar în prima parte a săptămânii anterioare ședinței de plen, reuniunea comisiei este planificată la finalul respectivei săptămâni, iar raportul cu eventualele modificări propuse este prezentat direct în plen, fără a exista posibilitatea consultării sale prealabile de către membrii Senatului. Tot astfel, posibilitatea membrilor Senatului de a formula în termen amendamente rămâne mai degrabă una iluzorie.

În acest context, voi avea în vedere implementarea câtorva soluții, dintre care menționez:

- revizuirea Regulamentului de funcționare al Senatului, în sensul majorării termenului de înaintare a proiectelor de hotărâri, consacrand, eventual și o procedură de urgență la care să se poată recurge în mod excepțional;
- transmiterea spre comisii a documentelor ce urmează a fi analizate, de îndată ce acestea au fost primite la Senat;
- planificarea reuniunilor comisiilor astfel încât rapoartele întocmite să fie accesibile în format electronic într-un termen rezonabil (3 sau 5 zile) înaintea ședinței de plen.

**d) Îmbunătățirea accesului membrilor Senatului la ansamblul documentelor supuse analizei**

Chiar dacă, uneori, solicitarea de aprobare vizează documente de mari dimensiuni (state de funcții, dosare de evaluare periodică a programelor de studii etc.) exprimarea votului trebuie să fie precedată de punerea efectivă la dispoziția membrilor Senatului a respectivelor documente. Desigur, accesul a fost, teoretic, asigurat și până acum prin posibilitatea consultării în format fizic a acestor documente la Secretariatul Senatului/Rectoratului, însă e de preferat ca ele să devină accesibile în format electronic, platforma electronică a Senatului urmând a fi adaptată în acest sens.

### III. Senatul – principalul for decizional al Universității

În considerarea calității sale de structură de conducere aflată pe cea mai înaltă poziție în arhitectura decizională a Universității, Senatului îi revine misiunea asigurării suportului normativ necesar bunei funcționări a instituției în ansamblul său.

a) Din această perspectivă, între **prioritățile în reglementare** ale noului Senat trebuie să se regăsească:

- completarea cadrului normativ intern prin adoptarea anexelor la Carta UBB care încă nu au fost elaborate (de pildă, anexele 6, 15, 26 etc.);
- adoptarea noului plan strategic pentru perioada 2021-2024;
- actualizarea unor anexe la Cartă (de exemplu, anexele conținând regulamentul de alegeri, criteriile de acordare a titlurilor și distincțiilor Universității etc.);

În privința Regulamentului de alegeri apreciez că se impune valorificarea experienței dobândite în cele trei cicluri electorale derulate după intrarea în vigoare a LEN, în scopul elaborării unui document cuprinzător, care să ofere răspunsuri lipsite de echivoc tuturor problemelor ce pot apărea în desfășurarea alegerilor. De asemenea, cred că este important ca acest "cod electoral" să integreze și normele referitoare la alegerile pentru desemnarea reprezentanților studenților în structurile de conducere ale Universității. Nu în ultimul rând, este de dorit evitarea elaborării și adoptării acestui regulament la finalul mandatului, sub presiunea timpului, așa cum s-a procedat până acum.

- revizuirea Regulamentului de organizare și funcționare al Senatului.

b) În același timp, trebuie să avem în vedere o **creștere a calității actului de reglementare**, atât din perspectiva exigențelor de tehnică legislativă, cât și raportat la fondul hotărârilor adoptate (evitarea suprareglementării, a suprapunerilor sau contradicțiilor în reglementare, respectarea ierarhiei actelor normative etc.). În acest scop, este de dorit implicarea în procedura de avizare sau adoptare a hotărârilor, în calitate de consultanți/invitați, a unor specialiști din Universitate care pot contribui la ameliorarea conținutului reglementărilor. Acești specialiști ar putea forma un grup permanent, aprobat în prealabil de Senat, astfel încât să poată fi solicitați când este necesar, fără alte formalități, sau ar putea fi numiți ad-hoc, prin hotărâre a Senatului în funcție de natura problemelor asupra cărora acesta este chemat să decidă.

c) Din perspectiva unei **colaborări instituționale loiale** între diferitele entități implicate în procedura decizională, se impune ca, atunci când un proiect de hotărâre supus analizei are la bază o inițiativă a unor membri ai Senatului, adoptarea să fie precedată de obținerea unui aviz din partea Consiliului de Administrație.

d) Un alt aspect important al procesului decizional este **transparența** acestuia. Din această perspectivă se conturează cel puțin două direcții de acțiune:

- **asigurarea unui echilibru între caracterul nepublic al ședințelor Senatului (art.4.b.7 din Regulament) și interesul membrilor comunității academice de a lua cunoștință despre desfășurarea procesului decizional.**

Implementarea dispozițiilor art. 5.1.c din Regulament, va constitui un prim și important pas în această direcție, ce poate fi însă urmat de alte acțiuni vizând același scop (posibilitatea de a asista la lucrări pentru un număr limitat de persoane din comunitate, pe baza unei înscrieri prealabile etc.).

- **facilitarea accesului membrilor comunității academice la proiectele reglementărilor importante, anterior dezbaterii acestora.**

Așa după cum este cunoscut, legislația în vigoare prevede o procedură de dezbatere publică doar în procesul de adoptare a Cartei. Nimic nu împiedică însă Senatul să facă publice proiectele de hotărâre cu impact major, cu o anumită perioadă de timp înainte de adoptare, oferind astfel membrilor comunității academice posibilitatea de a formula propuneri de îmbunătățire a reglementării.

#### **IV. Monitorizarea de către Senat a activității conducerii executive**

Așa cum rezultă din Legea educației naționale (art.208 alin.3) și Carta UBB (art.39 lit.r), Senatul are printre atribuții și aceea de a controla/monitoriza activitatea conducerii executive. Această monitorizare nu trebuie să îmbrace forma unei presiuni externe, ci să își găsească locul firesc, în cadrul unei relații de colaborare. De altfel, Regulamentul de organizare și funcționare al Senatului statuează limpede că acesta *se găsește în relație de colaborare strânsă cu Rectoratul, în raport de colegialitate academică* (art.1.5). Este normal ca lucrurile să se desfășoare astfel, Senatul și Rectorul – ca exponent al puterii executive – sunt părți ale contractului de management, fiecare fiind titular de drepturi și obligații specifice decurgând din acesta.

Alături de celelalte modalități de monitorizare prevăzute de Regulamentul Senatului cred că un loc aparte trebuie să ocupe:

##### **a) Invitarea reprezentanților executivului la reuniuni ale Comisiilor Senatului;**

Spre exemplu, înainte de discutarea în Plenul Senatului a Raportului anual întocmit de către Rector, se impune analiza în cadrul Comisiilor de specialitate a părților din raport care vizează domenii de competență fiecărei Comisii, cu participarea prorectorului de resort. Pe această cale, membrii Senatului ajung să cunoască mai bine detaliile activității executivului, pot sesiza mai ușor eventualele probleme și pot contribui la identificarea unor soluții.

Desigur, invitarea reprezentanților executivului la lucrările comisiilor nu vizează exclusiv componenta de monitorizare, înscriindu-se în cadrul mai larg al colaborării Senat – Rectorat. Așa de pildă, participarea inițiatorului la lucrările Comisiei în care se analizează un proiect de hotărâre pregătit de un prorectorat se dovedește utilă în

numeroase situații, mai ales atunci când este vorba despre aspecte de natură tehnică. Tot astfel, atunci când un document aflat pe ordinea de zi a reuniunii unei comisii privește în mod nemijlocit o facultate, este importantă participarea unui reprezentant al acesteia la lucrările comisiei.

Din această perspectivă se impune și o clarificare, respectiv flexibilizare a prevederilor din Regulamentul Senatului privind invitarea unor persoane care nu fac parte din Senat la reuniunile comisiilor. Astfel art.4.a.2 din Regulament pare a impune aprobarea plenului pentru invitarea unor persoane la reuniunile comisiilor, în vreme ce art.4.c.4 conferă această competență comisiei în cauză (soluție firească).

**b) Solicitarea întocmirii și înaintării spre dezbateră a rapoartelor prevăzute de lege, Cartă sau alte reglementări ale Universității**

Există, la ora actuală, numeroase dispoziții care impun unor entități din Universitate întocmirea de rapoarte periodice care urmează a fi prezentate Senatului. Practica ultimilor ani a demonstrat că, în absența unor solicitări explicite, aceste rapoarte fie nu sunt întocmite, fie nu mai ajung la destinatarul final. Pentru a menționa un singur exemplu, potrivit art.43 din Codul etic al Universității, Comisia de etică elaborează un raport anual referitor la situația respectării eticii universitare și a eticii activităților de cercetare, pe care îl prezintă Rectorului și Senatului universitar.

În aceste condiții, se impune identificarea rapidă a tuturor dispozițiilor ce instituie astfel de obligații în sarcina unor structuri ale Universității și stabilirea anuală a calendarului prezentării respectivelor rapoarte în fața Senatului.

**c) Constituirea unor Comisii *ad-hoc* atunci când este necesară analiza unor aspecte specifice ale activității executive**

Acest mecanism se poate dovedi util în ipoteza unor sesizări ce vizează activitatea titularilor unor funcții de conducere ori cea a unor structuri de conducere situate pe alte poziții ale ierarhiei universitare, mai cu seamă atunci când sesizarea privește aspecte care depășesc sfera competenței uneia sau alteia dintre comisiile permanente.

**V. Senatul – reprezentant al comunității universitare**

Funcția Senatului de reprezentant al comunității universitare se evidențiază în primul rând în relația cu Rectorul Universității, Senatul fiind cel care, în numele comunității universitare, încheie contractul de management cu Rectorul ales, stabilind indicatorii de performanță pe baza programului cu care acesta a câștigat alegerile.

Funcția de reprezentare a Senatului nu este însă limitată în plan intern, ea operând și în relația cu alte autorități/instituții, fără a se substitui însă atribuțiilor Rectorului, care, din punct de vedere juridic, este reprezentantul legal al Universității. Cu alte cuvinte, în exteriorul Universității funcția de reprezentare a Senatului nu este menită să conducă la stabilirea unor raporturi juridice cu alte entități, ci să exprime o poziție a comunității academice în probleme de interes pentru aceasta.

Așa de pildă, în calitate de reprezentant al comunității universitare și de garant al autonomiei universitare recunoscute acesteia [art.213 alin.(2) lit.a) LEN], Senatul trebuie să ia în mod public poziție atunci când autorități ale Statului inițiază demersuri legislative sau administrative menite să aducă atingere autonomiei universitare sau intereselor generale ale Universității. În același timp, Senatul poate solicita conducerii executive asumarea publică a unor poziții în susținerea acestor valori.

Tot astfel, Senatul deține un rol important în relaționarea Universității cu mediul profesional, prin intermediul Marelui Senat. Dincolo de obligația de a asigura completarea cadrului normativ privitor la Marele Senat, cred că extrem de importantă este găsirea unor modalități concrete pentru a face această structură cu adevărat funcțională. În colaborare cu Rectoratul, se impune stabilirea unui calendar de activități care să implice și Grupul senatorilor de onoare din structura Marelui Senat, dar și identificarea unor modalități prin care apartenența acestora la comunitatea academică să depășească nivelul simbolic și protocolar la care se află astăzi.

Nu în ultimul rând, este necesară o creștere a vizibilității Senatului în interiorul și în afara Universității, inclusiv printr-o mai bună informare a comunității academice cu privire la activitatea acestuia. Din această perspectivă, un site web mai cuprinzător, actualizat în permanență și mai atractiv, respectiv prezența în rețelele de socializare, pot fi pași în direcția dorită.

## **VI. În încheiere...**

Cele câteva direcții de acțiune expuse în rândurile de mai sus nu alcătuiesc, în niciun caz, o listă închisă. Intenția semnatarului acestui program este aceea de a invita la reflecție și dialog, spre a identifica împreună alte probleme – de a căror existență nu mă îndoiesc – legate de funcționarea Senatului și mai ales spre a găsi împreună cele mai bune soluții. De aceea, orice propunere de îmbunătățire a acestui program, la momentul dezbaterii sale ori, dacă va fi cazul, pe parcursul implementării lui, va fi primită cu deschidere și interes.

Am convingerea că, acționând în sensul celor de mai sus, Senatul va fi un partener și un garant al implementării programului managerial al noului Rector, program ce trebuie să conducă la consolidarea poziției Universității în plan național și internațional și, în perspectivă, la consacrarea sa ca universitate de clasă mondială.

Cluj-Napoca,  
10 februarie 2020





# CURRICULUM VITAE



## INFORMATII PERSONALE

Nume	Streteanu Florin
Adresa	400457 Cluj-Napoca
Fax	0364816426
E-mail	<a href="mailto:sflorin@law.ubbcluj.ro">sflorin@law.ubbcluj.ro</a>
Nationalitate	Română
Data nasterii	05.10.1972

## EXPERIENTA PROFESIONALA

- Perioada 2013 – prezent
- Numele si adresa angajatorului UNIVERSITATEA BABEȘ-BOLYAI CLUJ-NAPOCA, FACULTATEA DE DREPT, STR. AVRAM IANCU NR.11
- Tipul activitatii sau Sector de activitate Învățământ superior
- Functia sau postul ocupat Profesor universitar abilitat  
Decan (din 2012)  
Prodecan, Facultatea de Drept (2008-2012)  
Șeful Catedrei de Științe penale (2006-2008)  
Cancelar general al Universității 2004-2006  
Cancelar al Facultății de Drept (2000-2004)  
Director al Masteratului Științe penale și Criminalistică (2003-prezent)
- Principalele activitati si responsabilitati
  
- Perioada 2009 – prezent
- Numele și adresa angajatorului CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI, STRASBOURG
- Tipul activității sau Sector de activitate Jurisdicție internațională
- Funcția sau postul ocupat Judecător *ad hoc*
- Principalele activități și responsabilități Soluționarea cauzei "Asociația 21 decembrie s.a. c. României"  
Soluționarea cauzei "Anca Mocanu s.a. c. României" (cameră si Marea Cameră)  
Soluționarea cauzei Al Nashiri c. României
  
- Perioada 2007 – prezent
- Numele si adresa angajatorului INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII, BUCUREȘTI
- Tipul activitatii sau Sector de activitate Formarea inițială a viitorilor magistrați
- Functia sau postul ocupat Formator
- Principalele activitati si responsabilitati Șeful Catedrei de Drept Penal (2007-2012)  
Titular de curs la disciplina *Drept penal 2007-2013*

Perioada 2003 – 2013  
UNIVERSITATEA DIN LIMOGES, FRANȚA  
Învățământ superior  
Profesor invitat  
Titular de curs la disciplina Drept penal comparat, în cadrul masteratului "Drept penal european și internațional"

• Perioada 2002 – 2016  
FACULTATEA INTERNAȚIONALĂ DE DREPT COMPARAT, STRASBOURG  
Învățământ superior  
Profesor asociat  
Titular de curs la disciplina "Răspunderea penală a persoanelor juridice în Dreptul Comparat" (ciclul II)

### EDUCATIE SI FORMARE

• Perioada 1995-1998  
Universitatea Babeș-Bolyai Cluj-Napoca  
Studii doctorale în specializarea Drept penal  
Doctor în drept

• Perioada 1995-1999  
Facultatea Internațională de Drept Comparat, Strasbourg  
Drept comparat, ciclul I – III  
Diplomă Superioară în Drept Comparat  
Studii postuniversitare

• Perioada 1991-1995  
Universitatea Babeș-Bolyai Cluj-Napoca  
Studii nivel licență în drept  
Licențiat în drept

### APTITUDINI SI COMPETENTE PROFESIONALE

LIMBA MATERNA Română

LIMBI STRAINE CUNOSCUTE

<ul style="list-style-type: none"> <li>• abilitatea de a citi</li> <li>• abilitatea de a scrie</li> <li>• abilitatea de a vorbi</li> </ul>	<p>Franceză</p> <p>Foarte bine</p> <p>Foarte bine</p> <p>FOARTE BINE</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• abilitatea de a citi</li> <li>• abilitatea de a scrie</li> <li>• abilitatea de a vorbi</li> </ul>	<p>Spaniolă</p> <p>Foarte bine</p> <p>Mediu</p> <p>Bine</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• abilitatea de a citi</li> <li>• abilitatea de a scrie</li> <li>• abilitatea de a vorbi</li> </ul>	<p>Engleză</p> <p>Bine</p> <p>Mediu</p> <p>Mediu</p>
<p>APTITUDINI SI COMPETENTE SOCIALE</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- spirit de echipă</li> <li>- Experiență de muncă în universități europene, fiind profesor invitat în mai multe universități (Reims, Strasbourg III, Zaragoza, Limoges, Nantes etc.) și cercetător asociat în cadrul CREOP Limoges</li> <li>- Experiență de lucru în rețele profesionale europene - Persoană de contact pentru România a <i>European Criminal Law Academic Network –ECLAN-</i> (Bruxelles) – 2007-2016</li> <li>- Participare ca expert pe termen scurt în programe europene. Ex. <i>Continuing the technical assistance to strength the National Court Clerk School's network of trainers and to improve their teaching skills as regards Civil and Criminal Code provisions, FT 2007/19343.07.01.02.14</i></li> <li>- <i>"Continuarea dezvoltării sistemului de probatiune din România" Phare RO/2006/018-147.01.04.05.01</i></li> <li>- <i>Assistance to the High Court of Cassation and Justice, Contract Nr: PHARE 2005/017-553.01.04.01 Europe Aid/123958/D/SER/RO</i></li> <li>- <i>Analysis of the future of mutual recognition in criminal matters in the European Union, ECLAN, Bruxelles, 2008-2009</i></li> <li>- <i>Study on the liability of legal persons for offences in the European Union, Institute for International Research on Criminal Policy (IRCP), Gent, 2010-2011.</i></li> </ul>
<p>APTITUDINI SI COMPETENTE ORGANIZATORICE</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Aptitudini de conducere a unui colectiv (Șef Catedră de Științe penale, Director al revistei <i>Caiete de Drept penal</i>)</li> <li>- Experiență în managementul de proiect (Coordonator al lucrărilor pe partea generală, în cadrul Comisiei Ministerului Justiției pentru elaborarea noului Cod penal) 2006-2009</li> <li>- Coordonatorul echipei de experți a Ministerului Justiției pentru elaborarea proiectului legii de punere în aplicare a Noului Cod penal (2010)</li> <li>- Coordonarea, în calitate de președinte, a activității Comisiei de Coduri, regulamente și probleme juridice a Senatului UBB (2016-2020)</li> </ul>
<p>APTITUDINI SI COMPETENTE TEHNICE</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- COMPETENȚE DE EVALUARE A PROIECTELOR DE CERCETARE (MEMBRU AL COMISIEI DE SPECIALITATE NR.3 A CNCISIS, 2006-2011)</li> <li>- EVALUAREA ACTIVITĂȚII DIDACTICE ȘI DE CERCETARE ( MEMBRU CNATDCU, COMISIA ȘTIINȚE JURIDICE, DIN 2011-2012)</li> </ul>

## PREMII ȘI DISTINCȚII

- COMPETENȚE ÎN MATERIA ASIGURĂRII CALITĂȚII (MEMBRU AL COMISIEI DE ASIGURARE A CALITĂȚII LA NIVELUL UNIVERSITĂȚII BABEȘ-BOLYAI)
- Premiul *Andrei Rădulescu* al Academiei Române pe anul 2008
- Premiul *Vintilă Dongoroz* al Uniunii Juriștilor din România pe anul 2008
- Membru titular al Academiei de Științe Juridice din România

## PERMIS DE CONDUCERE

Categoria B, din 2000

## INFORMATII SUPLIMENTARE

-calitatea de membru al unor comisii de susținere a unor teze de doctorat la universități din străinătate sau în cotutelă cu o universitate din străinătate.

-Lista cele mai importante 10 publicații

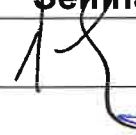

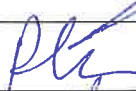

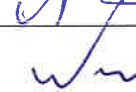
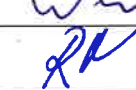


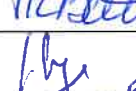
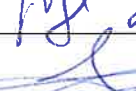

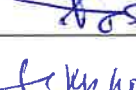
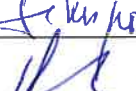




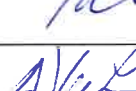


- Universite de Limoges, 2008, doctorand Patrick Yves RAFOLISY
- Universite Pantheon Assas Paris 2, 2015, doctorand Cristina APETROAIE
- F.Streteanu, *Concursul de infracțiuni*, Ed. Lumina Lex, București, 1999
- F.Streteanu, R. Chiriță, *Răspunderea penală a persoanei juridice*, Ed. Rosetti, București, 2002, (ed. a II-a, C.H.Beck, București, 2007)
- F.Streteanu, *Trațat de Drept penal. Partea generală*, vol.I, Ed. C.H.Beck, București, 2007
- *Le principe de reconnaissance mutuelle des décisions judiciaires dans l'Union Européenne devant les juridictions roumaines*, în G. Vernimmen, L. Surano (coord.), *The future of mutual recognition in criminal matters in the European Union*, Ed. ULB, Bruxelles, 2009
- *Aspecte privind aplicarea în timp a legii penale în condițiile intrării în vigoare a Noului Cod penal*, Caiete de Drept penal, nr.3/2013
- F.Streteanu, D. Nițu, *Drept penal. Partea generală*, vol.I, Ed. Universul Juridic, București, 2014
- F.Streteanu, *Vers un modèle européen de responsabilité pénale des personnes morales*, în Colectif, *Europe(s), Droit(s) européen(s) – Une passion d'universitaire. Liber Amicorum en l'honneur du professeur Vlad Constantinesco*, Ed. Bruylant, Bruxelles, 2015
- F.Streteanu, D. Nițu, *Drept penal. Partea generală*, vol.II, Ed. Universul Juridic, București, 2018
- F.Streteanu, *Considerații privind regimul normelor penale incomplete în lumina jurisprudenței recente a Curții Constituționale*, Caiete de Drept penal nr.4/2016
- F. Streteanu, *Observații cu privire la decizia nr.601/2018 a Curții Constituționale*, Caiete de Drept penal nr.4/2018

Lista granturi în ultimii 5 ani

- *Study on minimum sanctions in the EU Member States* (contract nr JUST/2013/JPEN/PR/0047/A4), Coordonator ECORYS Nederland BV, Rotterdam 2014-2015, membru în echipa de cercetare
- *Prison overcrowding and alternatives to detention*, 2014-2016, Coordonator Universita di Ferrara, [www.prisonovercrowding.eu](http://www.prisonovercrowding.eu) – membru în echipa de cercetare, coordonator grup de lucru român
- *Improving Cooperation between EU Member States in Confiscation Procedures*, 2017-2019, Coordonator Universita di Ferrara, [www.improvingconfiscation.eu](http://www.improvingconfiscation.eu) – membru în echipa de cercetare, coordonator grup de lucru român



Listă cuprinzând membri ai Senatului Universității Babeș-Bolyai  
 care susțin candidatura prof.univ.dr. Florin Streteanu  
 la funcția de Președinte al Senatului pentru mandatul 2020/2024

Nr.	Nume și prenume	Facultatea	Semnătura
1	LAZĂR DAN TUȘOR	FSPAC	
2.	RUS FLAVIU CĂLIN	FSPAC	
3.	MEZA RADU MIHAI	FSPAC	
4.	ABRUDAN MIRELA-CORUȚA	FSPAC	
5.	NEGRUSA ADINA	Fac. Business	
6.	RĂCHISAN PAULA RAMONEL	FAC. DE BUSINESS	
7.	ZĂGONI BALĂZS	FAC. TEATRU ȘI FILM	
8.	BANCEIU FLORIA	FAC. BIOLOGIE	
9.	SILYE LORAND	FAC. BILOGIE ȘI GEOL. ȘI GEOLOGIE	
10	FILIPESCU SERGIU	Biologie & Geologie	
11	VIRGILIU TĂRĂM	istorie și Filosofie	
12	CIRPUȘU CLAUDIA	Chimie în Ing. Chim.	
13	Radu Solomon-Dumbrăveanu	FCIC	
14	PAIȚ S CSABA	FCIC	
15	Crista U. Ionescu	FCIC	
16	Boros-Belint Iuliana	FETS	
17	BOS MIRELA SAM	DREPT	
18	Adriana Loraș	CERCETARE	
19	MARIOARA MOLDOVAN	CERCETARE	
20.	Herbol Ioan	Litere	

Listă cuprinzând membri ai Senatului Universității Babeș-Bolyai  
care susțin candidatura prof.univ.dr. Florin Streteanu  
la funcția de Președinte al Senatului pentru mandatul 2020/2024

Nr.	Nume și prenume	Facultatea	Semnătura
21	MOTOGNA SIMONA	Matematică și Informatică	Simona
22	CRIVEI SEPTIMIU	Matematică și Informatică	Sepp
23	Sod's Anna	Matem și Inf.	Anna
24	Poddelean Nagyi	Facultatea de Fizică	Nagi
25	A Clucer	Facultatea de Litere	A Clucer
26	Caru Br -	Facultatea de Litere	Caru
27	David Nicolita Afrodita	Fac. de Geografie	David
28	STERN ALEXANDRU	PSIHLOGIE SI STIINTE ALE EDUCATIEI	Alex
29	VRABIE TUDOR MATEI	FSPAC	Tudor
30	Bosercaki Alexandra-Ioana	FSIM	Alexandra
31	RUSU ȘTEFAN	FSEGA	Stefan
32	PASCA MARGALINA ELENA	ONG - LR	Marga
33	MUREȘAN TODOR	DREPT	Todor
34	SPATAR IONUT	CIMIE	Ionut
35	MALAN DENISA-MARIA	FSAS	Malan
36	NEGOTIA ALEXANDRA CRISTINA	GEOGRAFIE	Alex
37	BOGHOR AGOTA	BIOLOGIE	Agota
38	LEXINSCHI IULIANA-MARIA	BUSINESS	Iuliana
39	SURNU RARES-TUDOR	MATE-INFO	Rares
40	BOGHIAN SIMONA - OANA	Biologie și Geologie	Simona
41	CARJA ION	istorie și filozofie	Ion
42	SILVESTER LĂBĂȚO ȘTEFAN	PSIHLOGIE SI STIINTE ALE EDUCATIEI	Stefan

