



**Az érdekkonfliktusok és összeférhetlenségek
bejelentésére és megoldására vonatkozó
rendszerszintű eljárás mód**

A BBTE Etikai bizottsága, 2021.12.09.

Tartalom

Célok	3
Alkalmazási terület	3
Jogi keret.....	3
Nemzetközi szabályozások	3
Elsődleges jogszabályok.....	3
Belső szabályzatok	3
Érdekkonfliktus a BBTE-n	4
Érdekkonfliktus az oktatási, kutatási és adminisztratív tevékenységekben	4
Érdekkonfliktus a közbeszerzési eljárásokban	5
Összeférhetetlenségek	7
A rokonsági és hozzátartozói fokok	9
Az érdekkonfliktusok és összeférhetetlenségek nyilvánosságra hozatalára, megoldására és nyomon követésére szolgáló eljárás	9

Célok

Ez a rendszerszintű eljárás mód a BBTE alkalmazottait érintő érdekkonfliktusok és összeférhetlenségek bejelentésére és megoldására szolgál.

A BBTE Etikai Bizottsága, a Karok dékánjai a BBTE belső vezetői monitoring bizottságával együttműködve felelősek ezen eljárás kidolgozásáért, nyilvánossá tételéért és végrehajtásáért, az O.S.G.G. 600/2018. számú Eljárások (kormányfőtitkári rendelet) 9-es Szabványának megfelelően.

Alkalmazási terület

Az eljárás az egyetem minden olyan alkalmazottjára vonatkozik (beleértve azokat az intézményeket is, ahol kapcsolódó tevékenységeket végeznek), akik bizonyos feladatok ellátása során potenciális érdekkonfliktus- vagy összeférhetlenségi helyzetbe kerülhetnek.

Jogi keret

Nemzetközi szabályozások

- A korrupcióról szóló, 1999. november 4-én Strasbourgban elfogadott polgári jogi egyezmény, amelyet Románia a 2002. április 18-i 147/2002. számú, Románia Hivatalos Közlönye I. Részének 260. számában közzétett törvényével ratifikált.
- Az Egyesült Nemzetek Szervezetének 2003. október 31-én New Yorkban elfogadott korrupcióellenes egyezménye, amelyet Románia a 2004. október 5-i Hivatalos Közlöny I. Részének 903. számában közzétett 365/2004. számú törvénnyel ratifikált.

Elsődleges jogszabályok

- 119/1999. számú Kormányrendelet a belső/vezetői ellenőrzésről és a megelőző pénzügyi ellenőrzésről;
- 161/2003. számú Törvény a köztisztviselők méltóságok, köztisztviselők gyakorlásában és az üzleti környezetben az átláthatóság biztosítására, illetve a korrupció megelőzésére és büntetésére irányuló intézkedésekről – 70., 71., 76., 79. és 111. cikk – az utólagos módosításokkal és kiegészítésekkel;

Belső szabályzatok

- BBTE Charta;
- A BBTE etikai és szakmai/ deontológiai kódexe;
- Az Etikai Bizottság szabályzata;
- BBTE diszkriminációmentességi útmutató;
- Egyetemi etikai monitorizálási mechanizmusok.

Érdekkonfliktus a BBTE-n

Érdekkonfliktus az oktatási, kutatási és adminisztratív tevékenységekben

A BBTE etikai és deontológiai kódexe (14. cikk) szerint az egyetemi közösség tagjainak integritása alapvető fontosságú az oktatási és kutatási tevékenységek optimális körülmények közötti végzéséhez. Az egyetemi közösség minden tagja köteles gondoskodni arról, hogy elkerüljön minden olyan helyzetet, amely integritását illetően kétséget ébreszthet, mindenekelőtt az *érdekkonfliktusokat*.

Az érdekkonfliktust a 15. cikk a következőképpen határozza meg: érdekkonfliktus akkor áll fenn, ha az egyetemi közösség valamely tagjának (oktató- vagy kutatószemélyzet, hallgató, az adminisztratív személyzet tagja) személyes érdekei összeütközésbe kerülnek a státuszából eredő kötelezettségeivel, vagy olyan természetűek, amelyek befolyásolhatják az ezen kötelezettségek teljesítéséhez szükséges függetlenséget és pártatlanságot.

A kódex továbbá részletezi a BBTE különböző kategóriákba tartozó alkalmazottai közötti érdekkonfliktusok bizonyos eseteit. Így a 16. cikk szerint, az oktatók és a hallgatók közötti kapcsolatok terén az integritási kötelezettség megsértésének minősülnek, amelyek másodlagosan azon alapulnak, hogy az ilyen jogsértések automatikusan érdekkonfliktust eredményeznek ezen személyzeti kategóriák által végzett jövőbeli tevékenységek tekintetében is: a) bármilyen jellegű szívesség követelése vagy elfogadása, beleértve a szexuális szívességet is; b) ajándékok vagy egyéb anyagi előnyök követelése vagy elfogadása; c) pénzkölcsönzés az oktató és a hallgatók között; d) bármilyen, az oktató által pénzbeli ellenszolgáltatás fejében végzett tevékenység a hallgató, a hallgató házastársa, valamint a hallgató rokonai számára a harmadfokú rokonságig bezárólag; e) a hallgató által az oktató, házastársa vagy hozzátartozója javára végzett fizetett vagy nem fizetett munka elvégzése a harmadfokú rokonságig bezárólag; f) bármilyen ingyenes juttatás elfogadása a hallgatótól vagy hozzátartozójától a harmadfokú rokonságig bezárólag.

Az etikai kódex 17. cikke a vizsgáztatással kapcsolatos érdekkonfliktusra utal: amennyiben az oktatónak saját házastársát vagy harmadfokú rokonságig bezárólag rokonát vagy olyan személyt kell vizsgáztatnia, akihez szintén szoros érzelmi szálak fűzik vagy akivel szerződéses viszonyban van, az akadémiai kutatási szerződéses viszonyok kivételével, ez a hallgatók körében a kivételezés benyomását keltheti.

A szabályzat meghatározza az ilyen esetekben követendő **eljárást** is, nevezetesen, hogy az ilyen helyzet elkerülése érdekében az érintett oktatónak tartózkodási nyilatkozatot

kell tennie: a) amennyiben van más, ugyanazon szakterületen dolgozó oktató, a hallgató vizsgáztatását a tanszékvezető vagy adott esetben a dékán által kijelölt másik oktátónak kell lebonyolítania; b) amennyiben a helyettesítés nem megoldható, egy másik, a lehető legközelebbi szakterületen tevékenykedő oktatót kell kinevezni, aki segíti a tantárgyfelelőst az érintett hallgató vizsgáztatásában.

A 24. cikk az érdekkonfliktusok külön csoportját írja elő, nevezetesen amikor a) egy személy díjat vagy kitüntetést ítél oda egy olyan személynek, aki a házastársa, rokona harmadik fokig, vagy olyan személynek, akihez szoros érzelmi szálak fűzik vagy akivel szerződéses viszonyban van, az akadémiai kutatási szerződéses viszonyok kivételével; b) amennyiben olyan személy számára írják ki versenyvizsgát, aki az intézet vagy a részleg vezetőjével, illetve a döntést befolyásoló személlyel bármilyen, az a) pontban felsorolt kapcsolatban áll; c) amennyiben egy személy több, érdekkonfliktust feltételező tisztséget tölt be az Egyetem keretén belül; d) amennyiben az egyetem valamely alkalmazottja szerződés által kötelezettségeket ró az egyetem általa vezetett alegységére olyan céggel szemben, amely saját tulajdonát képezi vagy olyan személy tulajdonában van, akire az a) pont vonatkozik, avagy ilyen jellegű szerződéskötésben vesz részt; e) az Egyetemen egy személy az általa vezetett egységben olyan cég javára alkalmaz vagy vesz részt szerződéses munkaviszonyban, amely részben vagy egészben olyan személyhez tartozik, akivel a b) pontban említett kapcsolatban áll; e) amennyiben egy hallgató egy olyan cég vagy egyéb szervezet alkalmazottja vagy szakgyakorlati programjának tagja, amely a vizsgáztató oktató vagy az a) pontban felsorolt személy tulajdonában áll, vagy ahol ez a személy vezetői tisztséget tölt be.

Érdekkonfliktus a közbeszerzési eljárásokban

A közbeszerzésekre vonatkozó **98/2016. számú törvény** 58. cikke előírja, hogy az ajánlatkérő szerv az odaítélési eljárás alkalmazása során köteles minden szükséges intézkedést megtenni az összeférhetetlenség megelőzése, azonosítása és orvoslása érdekében, hogy elkerülje a versenytorzulást, és biztosítsa az egyenlő bánásmódot valamennyi gazdasági szereplő számára.

Az 59. cikk meghatározza az érdekkonfliktus fogalmát, amely kifejezetten az ilyen eljárásokra vonatkozik, nevezetesen „minden olyan helyzet, amelyben az ajánlatkérő szerv vagy az ajánlatkérő szerv nevében eljáró közbeszerzési szolgáltató személyzetének azon tagjai, akik részt vesznek az odaítélési eljárásban vagy befolyásolhatják annak eredményét, közvetlenül vagy közvetve olyan pénzügyi, gazdasági vagy egyéb

személyes érdekeltséggel rendelkeznek, amely az odaítélési eljárás kontextusában úgy fogható fel, hogy veszélyezteti a pártatlanságukat vagy a függetlenségüket.”

A 60. cikk felsorol néhány olyan helyzetet, amely potenciálisan összeférhetetlenséget eredményezhet, nevezetesen minden olyan helyzetet, amely az **59. cikk** értelmében érdekkonfliktushoz vezethet, mint az alábbi, példaként felsorolt esetek: **a)** olyan személy részvétele a pályázatok/ajánlatok ellenőrzésének/értékelésének folyamatában, akik valamely ajánlattevő/jelölt, harmadik fél támogatója vagy javasolt alvállalkozó részvényeivel, érdekeltségeivel, jegyzett tőkében való részesedésével rendelkeznek, vagy olyan személyek részéről, akik valamely ajánlattevő/jelölt, harmadik fél támogatója vagy javasolt alvállalkozó igazgatótanácsának/igazgatóságának vagy felügyeleti szervének tagjai; **b)** olyan személy részvétele a pályázatok/ajánlatok ellenőrzésének/értékelésének folyamatában, aki házastárs, vagy legfeljebb másodfokú rokona vagy hozzátartozója olyan személynek, aki valamely ajánlattevő/jelölt, harmadik fél támogatója vagy javasolt alvállalkozó igazgatótanácsának/igazgatóságának vagy felügyelő testületének tagja; **c)** olyan személy részvétele a pályázatok/ajánlatok ellenőrzésének/értékelésének folyamatában, akiről megállapítást nyert, vagy akivel kapcsolatban ésszerű jelek/konkrét információk alapján megállapítható, hogy közvetlenül vagy közvetve személyes, pénzügyi, gazdasági vagy egyéb érdekeltsége lehet, vagy olyan egyéb helyzetben van, amely befolyásolhatja függetlenségét és pártatlanságát az értékelési folyamat során; **d)** az olyan helyzet, amelyben az egyéni ajánlattevő/társult ajánlattevő/javasolt alvállalkozó/támogató harmadik fél az igazgatótanács/igazgatóság vagy a felügyelő testület tagjai és/vagy olyan jelentős részvényesek vagy társult tagok, akik házastársak, rokonok vagy másodfokú rokoni kapcsolatban álló személyek, vagy akik üzleti kapcsolatban állnak az ajánlatkérő szervnél vagy az odaítélési eljárásban részt vevő közbeszerzési szolgáltatónál döntéshozó pozíciót betöltő személyekkel; **e)** az olyan helyzet, amelyben az ajánlattevő/jelölt a szerződés teljesítésére kijelölt fő személyek közül olyan személyeket nevesített, akik házastársak, rokonok vagy másodfokú rokoni kapcsolatban álló személyek, vagy akik üzleti kapcsolatban állnak az ajánlatkérő szervnél vagy az odaítélési eljárásban részt vevő közbeszerzési szolgáltatónál döntéshozó pozíciót betöltő személyekkel.

A **98/2016. számú törvény 3. cikkének II)** pontja a döntéshozó tisztséget betöltő személyeket úgy határozza meg, mint „az ajánlatkérő szerv vezetője, az ajánlatkérő szerv döntéshozó szerveinek az odaítélési eljárásban részt vevő tagjai, valamint az ajánlatkérő

szerven belül bármely más olyan személy, aki befolyásolhatja a közbeszerzési dokumentumok tartalmát és/vagy az odaítélési eljárás lefolytatását”.

A Babeş–Bolyai Tudományegyetem vállalja, hogy szigorúan betartja ezeket a rendelkezéseket úgy a közbeszerzés tervezése, mint az értékelő bizottság kijelölése, és az ajánlatok értékelése, a szerződések odaítélése, majd azok végrehajtása során.

Az ezen szabályoktól való bármilyen eltérés mind a 98/2016-os törvény, mind a BBTE etikai kódexe alapján szankcionálható, az összeférhetetlenségre vonatkozó rendelkezések megsértése miatt.

Összeférhetlenségek

A vizsgabizottságok tekintetében az Etikai kódex 18. cikke kimondja, hogy tilos az Egyetem bármely versenyvizsga- vagy értékelőbizottságába olyan személyt kinevezni, aki a 17. cikkben leírt viszonyban áll valamelyik pályázóval. Amennyiben a bizottság kinevezésekor az összeférhetetlenség ténye nem volt ismert, az érintett oktató köteles visszalépni, és kérni a bizottságban való helyettesítését.

A doktori tanulmányok szintjén a 19. cikk megtiltja a doktorátusvezető tanárnak, hogy olyan doktorandusz felügyeletét vállalja, akihez a 17. cikkben leírt viszonyok bármelyike fűzi.

A vezetői tisztségek betöltésére vonatkozó összeférhetlenségeket az Etikai kódex 20. cikke részletezi:

Eszerint a felsőoktatási intézményben a közvetlen vezetői, ellenőrzési, hatósági vagy intézményi értékelési pozícióban lévő tisztségviselők összeférhetlenségi jogviszonyban állnak az 1/2011. számú nemzeti oktatási törvény 295. cikkének (4) bekezdése értelmében, és nem tölthetik be egyidejűleg házastársak, rokonok, valamint a harmadik fokú rokonságig terjedő rokonok az alábbiak szerint:

(a) az egyetem Szenátusának elnöke a rektorral, a rektorhelyettesekkel, a magán vagy felekezeti felsőoktatási intézmények esetében az igazgatótanács elnökével, a doktori tanulmányok Tanácsának igazgatójával, a dékánokkal, a dékánhelyettesekkel, az ügyvezető főigazgatóval, az igazgatótanács tagjaival, az intézetvezetőkkel, a doktori iskolák vezetőivel, a felsőoktatási intézmény egységeinek igazgatóival, az egyetem Szenátusának közvetlen alárendeltségébe tartozó állandó vagy ideiglenes struktúrák vezetőivel, és ahol létezik, a tagozatvezetőkkel / a nemzeti kisebbségek nyelvén szerveződött tanulmányi tagozatok vezetőivel

b) a rektor a rektorhelyettesekkel, a magán vagy felekezeti felsőoktatási intézmények esetében az igazgatótanács elnökével, a doktori tanulmányok Tanácsának igazgatójával,

a dékánokkal, a dékánhelyettesekkel, az ügyvezető főigazgatóval, az igazgatótanács tagjaival, az intézetvezetőkkel, a doktori iskolák vezetőivel, a felsőoktatási intézmény egységeinek igazgatóival, és ahol létezik, a tagozatvezetőkkel / a nemzeti kisebbségek nyelvén szerveződött tanulmányi tagozatok vezetőivel,

c) a rektorhelyettes és a doktori tanulmányok Tanácsának igazgatója a dékánokkal, a dékánhelyettesekkel, az igazgatótanács elnökével, a magán vagy felekezeti felsőoktatási intézmények esetében az igazgatótanács elnökével, az ügyvezető főigazgatóval, az igazgatótanács tagjaival, az intézetvezetőkkel, a doktori iskolák vezetőivel, a rektorhelyettes vagy az illető igazgatók alárendeltségébe tartozó egységek vezetőivel, és ahol létezik, a rektorhelyettes vagy az illető igazgató alárendeltségébe tartozó tagozatok vezetőivel / a nemzeti kisebbségek nyelvén szerveződött tanulmányi tagozatok vezetőivel;

d) az igazgatótanács tagjai a dékánokkal, a dékánhelyettesekkel, a magán vagy felekezeti felsőoktatási intézmények esetében az igazgatótanács elnökével, az ügyvezető főigazgatóval, az intézetvezetőkkel, a doktori iskolák vezetőivel, a felsőoktatási intézmény egységeinek igazgatóival, és ahol létezik, a tagozatvezetőkkel / a nemzeti kisebbségek nyelvén szerveződött tanulmányi tagozatok vezetőivel;

e) az ügyvezető főigazgató a dékánokkal, a dékánhelyettesekkel, a magán vagy felekezeti felsőoktatási intézmények esetében az igazgatótanács elnökével, az intézet / műszaki-adminisztratív egységek vezetői tisztségét betöltő személyekkel és az alárendeltségükbe tartozó személyzettel;

f) a dékán az adott kar dékánhelyettesével, az illető kar intézetvezetőivel, az illető kar doktori iskoláinak vezetőivel, az illető kar alárendelt egységeinek vezetőivel, és ahol létezik, a tagozatvezetőkkel / a nemzeti kisebbségek nyelvén szerveződött tanulmányi tagozatok vezetőivel az adott karon belül;

g) a dékánhelyettes az illető kar intézetvezetőivel, az illető kar doktori iskoláinak vezetőivel, az illető kar alárendelt egységeinek vezetőivel, és ahol létezik, a tagozatvezetőkkel / a nemzeti kisebbségek nyelvén szerveződött tanulmányi tagozatok vezetőivel az adott karon belül;

h) az intézetvezető, az illető intézetnek alárendelt egységek vezetőivel, és ahol létezik, a tagozatvezetők / a nemzeti kisebbségek nyelvén szerveződött tanulmányi tagozatok vezetői, az adott intézeten belül;

i) a doktori iskola vezetője, az illető doktori iskolának alárendelt egységek vezetőivel;

j) a doktori témavezető, az általa irányított doktorandusz-hallgatókkal.

Összeférhetetlen továbbá az a személy, aki olyan **értékelői, fellebbviteli, versenyvizsga- vagy előléptetési bizottságban** való tagsággal rendelkezik, amelynek célja a felsőoktatási intézmény olyan alkalmazottjának szakmai és/vagy tudományos munkájának értékelése, akivel házastársi, házasság révén létrejött rokon vagy rokon kapcsolatban áll harmadik fokú rokonságig bezárólag. Az alábbi kollektív vezetői struktúrákban való tagság nem eredményez összeférhetetlenséget az 1/2011. számú nemzeti oktatási törvény 295. cikkének (2) bekezdése értelmében: a) az egyetem szenátusa; b) kari tanács; c) intézeti tanács; d) a doktori tanulmányok intézetének tanácsa; e) a doktori iskola tanácsa.

Az 1/2011. számú nemzeti oktatási törvény 133. cikke szerint meghatározott **intézet** belül a 1/2011. számú nemzeti oktatási törvény 295. cikkének (4) bekezdése szerinti összeférhetetlenségi viszonyban állnak, és nem tölthetik be egyidejűleg olyan személyek, akik egymással bármilyen szinten közvetlen vezetői, ellenőrzési, hatósági vagy intézményi értékelési beosztásban vannak, olyan professzori, docensi, adjunktusi, tanársegédi munkaköröket, akik az egyetemi tanulmányi program vagy posztgraduális program tantervének ugyanazon tárgyhöz vagy tanegységéhez (kurzusához) kapcsolódó oktatási tevékenységet, illetve az ugyanazon intézet tantervének tárgyaihoz kapcsolódó kurzusokat, szemináriumokat/laboratóriumi munkát végeznek.

A rokonsági és hozzátartozói fokok

A Polgári Törvénykönyvről szóló, 2009. július 17-i 287. számú, újraközölt törvény 405-407. cikkei szerint a rokonsági és hozzátartozói fokozatok a következők.

A **rokonsági fok** a következőképpen érvényesül: - I. fok: szülők és gyermekek; - II. fok: testvérek, nagyszülők és unokák; - III. fok: nagynéni/nagybácsi és unokaöcs/unokahúg; - IV. fok: első unokatestvérek.

A **hozzátartozói kapcsolat** az egyik házastárs és a másik házastárs rokonai között áll fenn. A hozzátartozói fokot a következőképpen veszik figyelembe: - I. fok: anyós/após és meny/vő; - II. fok: sógornók és sógorok; - III. fok: nagybácsi és az unokaöcs felesége; - IV. fok: unokatestvérek, azok férjei és feleségei.

Az érdekkonfliktusok és összeférhetetlenségek nyilvánosságra hozatalára, megoldására és nyomon követésére szolgáló eljárás

A BBTE etikai kódexének 25. cikke szerint minden összeférhetlenségi helyzetben az érintett személy köteles – lehetőleg írásban – tájékoztatni felettesét az érdekkonfliktus fennállásáról, és tartózkodni minden olyan döntéshozatalban való résztvételtől, amelyben a személyes érdekelttség látszatát keltheti.

Amennyiben a közvetlen felettes érintett az érdekkonfliktusban vagy az összeférhetetlenségben, a beadványt az egyetem következő feletteséhez kell továbbítani. Abban az esetben, ha a bejelentés a rektort vagy a rektorhelyetteseket érinti, a panaszt közvetlenül az Etikai bizottsághoz vagy az Ombudsmanhoz kell intézni.

Az érdekkonfliktusra vagy az összeférhetetlenségi helyzetekre vonatkozó szabályok betartását a következők biztosítják:

- (1) az Etikai bizottsághoz címzett és az etikai konfliktusok megoldására vonatkozó eljárásnak megfelelően megoldott egyszeri panaszok, vagy
- (2) rendszerszintű problémák fennállására vonatkozó *absztrakt* panaszok, amelyeket *nem etikus gyakorlatként*, és nem konkrét személyekkel kapcsolatban vizsgálnak ki, és a feltárt rendszerszintű hiányosságokról szóló jelentéssel zárulnak.

Mindkét lehetőség esetében az Etikai bizottság saját dokumentációs jellegű vizsgálatokhoz, az BBTE oktató- vagy kutatószemélyzet tagjainak megkérdezéséhez, valamint a személyek felkéréséhez folyamodhat, hogy írott vagy írásban rögzített formában fejtse ki véleményüket.

Az ilyen jellegű helyzetek azonosításában, közlésében és megoldásában fontos szerepet játszanak a karok, a dékánok, a kari tanácson és az intézetvezetőkön keresztül. Így a BBTE Etikai kódexe szerint az Etikai bizottsághoz való fordulásra a rendelkezésre álló és lehetséges hierarchikus jogorvoslati lehetőségek kimerítése után kerül sor.

Az érdekkonfliktusnak minősíthető helyzet azonosítása esetén a dékánok, az intézetvezetők vagy a BBTE adminisztratív struktúráinak vezetői haladéktalanul a potenciális összeférhetetlenségben lévő személy közvetlen feletteséhez fordulnak, és szükség esetén intézkedéseket javasolnak a potenciális/tényleges összeférhetetlenség elkerülése érdekében, adott esetben, például az adott személy helyettesítését az olyan feladatban/döntésben, amelyben érdekkonfliktusba kerülne.

Ha ezeket az ajánlásokat az eset körülményeihez képest ésszerű határidőn belül nem hajtják végre, az Etikai bizottság kivizsgálja az etikai szabályoktól való eltérést.

Az egyetemi Etikai bizottság a BBTE egyetemi etikai kódexe alapján, bejelentések vagy hivatalból indított ügy alapján kivizsgálja és megoldja az egyetemi etikai vétségekkel kapcsolatos panaszokat, beleértve az érdekkonfliktusokat és az összeférhetetlenséget.

Ezeknek az eljárásoknak bizalmas és informális segítséget kell nyújtaniuk az oktatói és kutatói személyzetnek az érdekkonfliktusok és összeférhetetlenségek békés rendezéséhez az intézményen belüli tisztességes és méltányos bánásmód előmozdítása és a munkakörnyezet minőségének javítása érdekében. Ezért az Etikai bizottságon belül

működik az egyetemi Ombudsman intézménye, az egyetemi viták közvetítésének és békés rendezésének egy bizalmas, független, informális és semleges mechanizmuson alapuló tényezője. Az Ombudsman kötelessége lesz az érdekkonfliktus és az összeférhetlenség elkerülésére vonatkozó szabályok alkalmazásának ellenőrzése is, és az Etikai bizottság figyelmét is felhívhatja azokra az esetekre, amelyekben a vitarendezés alternatív módszerei nem vezettek eredményhez, javaslatokat tehet a Bizottságnak hivatalból indított ügyekre, javaslatot tehet olyan útmutatók vagy egyedi esettanulmányok kidolgozására, amelyekben a szabályokat elmagyarázzák és terjesztik az akadémiai közösség körében.

Az Etikai bizottság és az egyetemi Ombudsman figyelemmel kíséri a javasolt intézkedések végrehajtását és az érdekkonfliktus kockázatát magában rejtő döntéseket.

Az Etikai bizottság éves jelentése tartalmazza az érdekkonfliktussal összefüggő és az összeférhetlenségi panaszok megoldására irányuló tevékenységéből eredő javaslatokat, amelyek adott esetben kockázati példákat vagy jó gyakorlatokat jelentenek az egyetemi tudományos közösség számára.

Az etikai bizottság esettanulmányokat dolgoz ki, amelyek példaként szolgálnak a konkrét helyzetek megoldására és olyan módszerekre, amelyekkel elkerülhető a kutatás etikai szabályainak megsértése.

A BBTE belső vezetői monitoring bizottsága elkészíti, és jóváhagyásra benyújtja a rektornak: - az érdekkonfliktusok vagy összeférhetlenségek előfordulásának kockázatelemzését; - a potenciális vagy tényleges érdekkonfliktusok korai felismerésére vonatkozó éves ellenőrzési jelentést; - a tényleges érdekkonfliktusok elkerülésére és megelőzésére javasolt intézkedések tervét, amennyiben az Etikai Bizottság potenciális érdekkonfliktusnak minősíthető helyzeteket észlel.